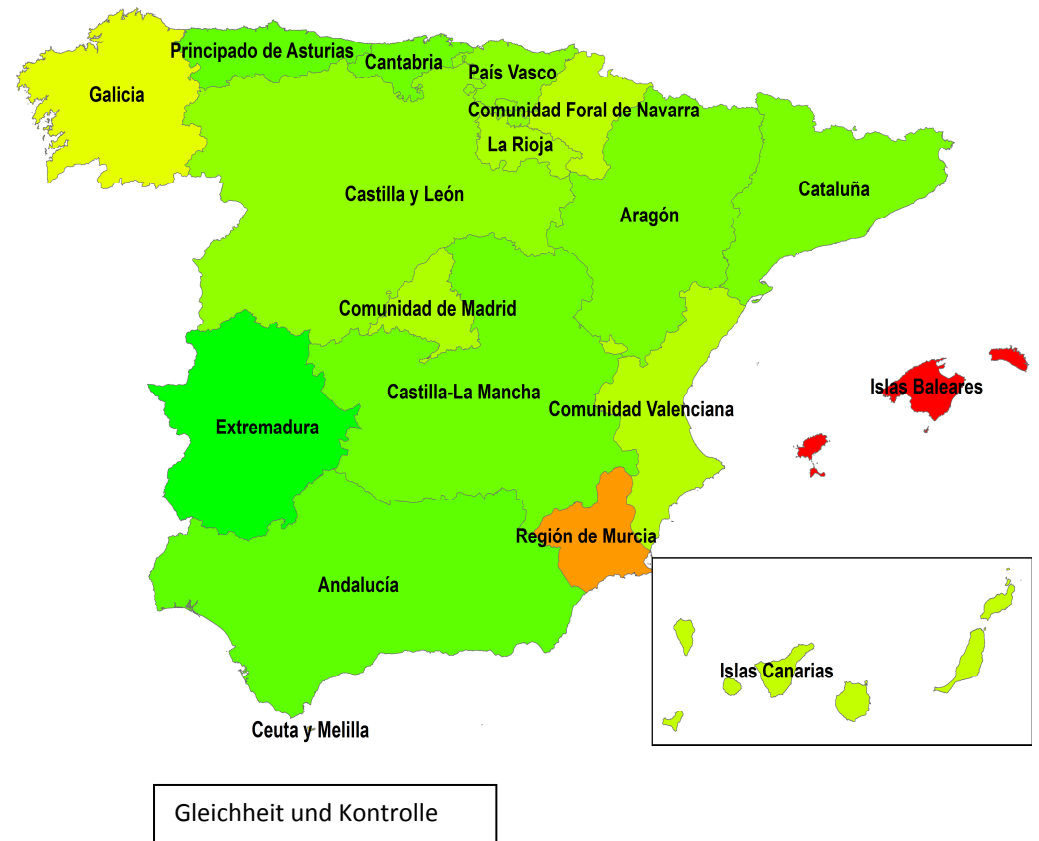
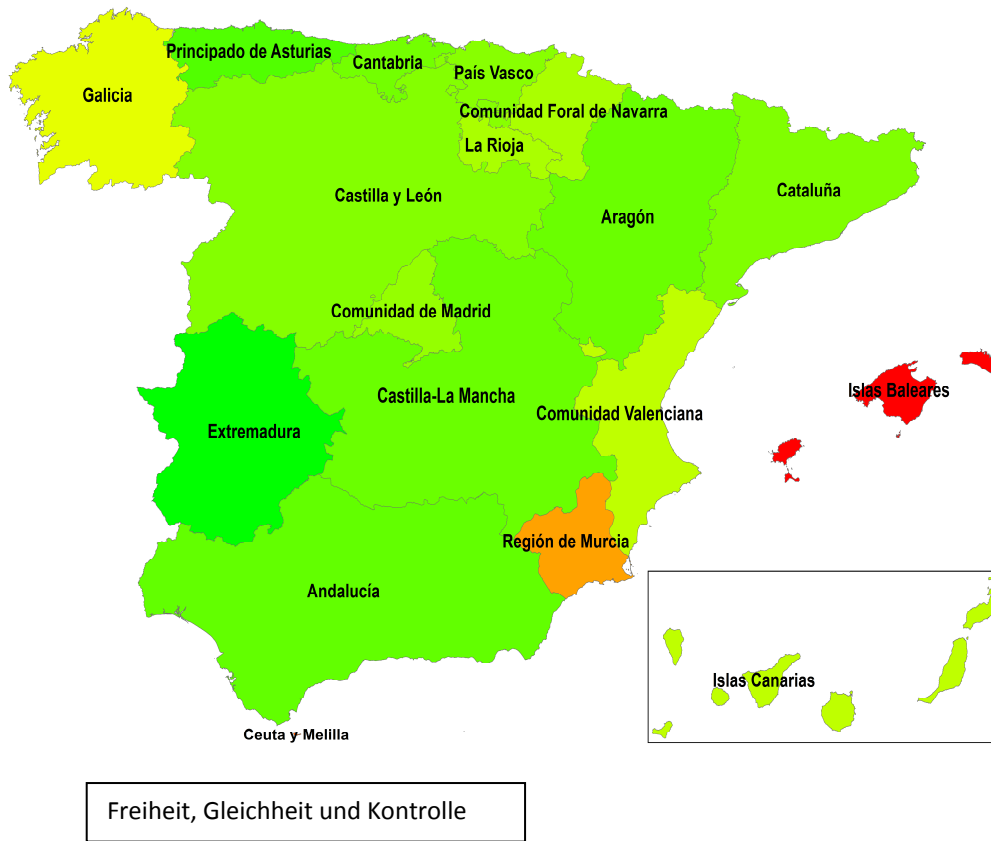
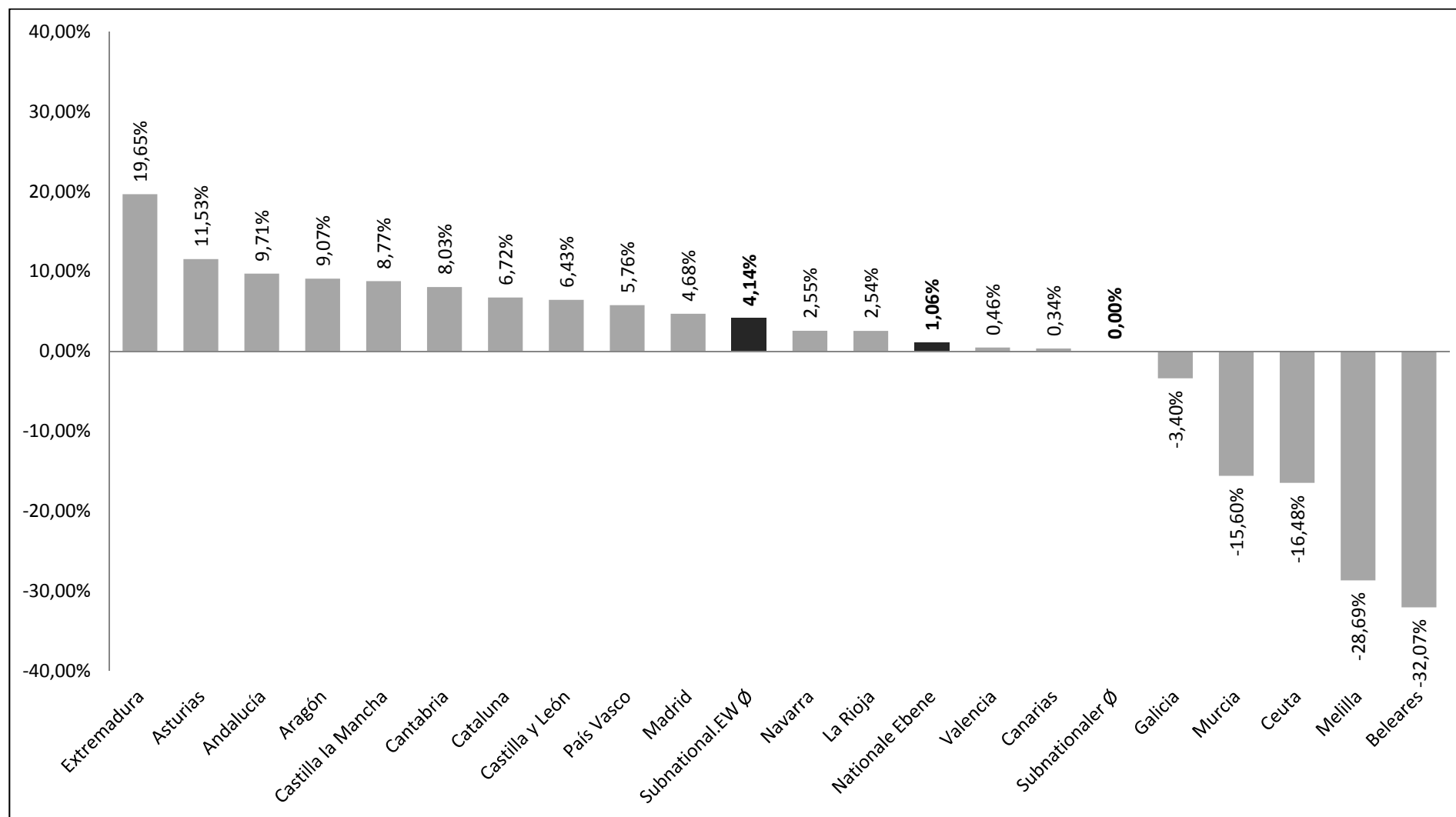


Abb. 34 - Demokratie in den 19 spanischen Subeinheiten



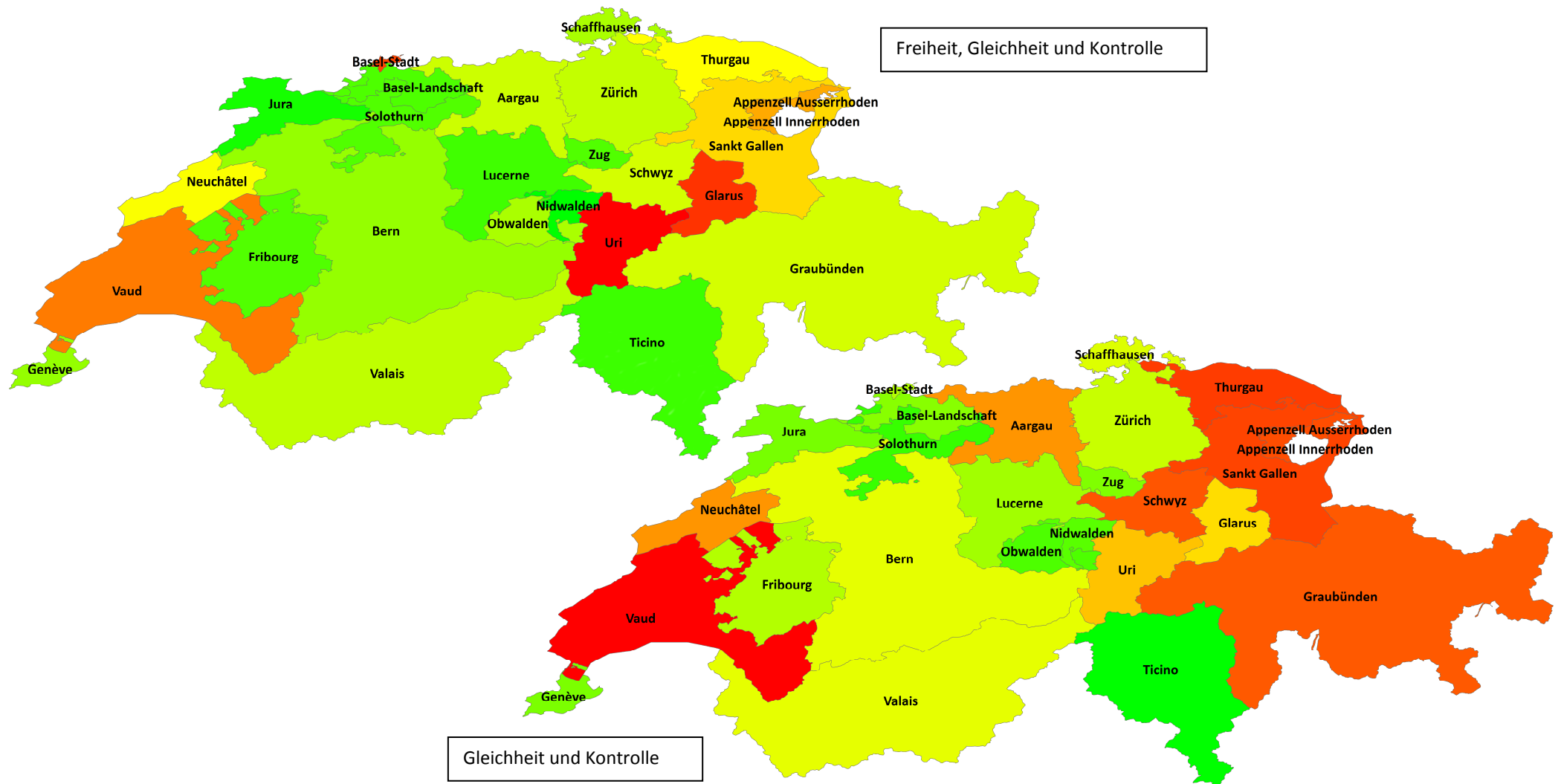
Quelle: Shapefile (GADM) / Eigene Darstellung anhand von QGIS

Abb. 35 - Abweichungen in der Demokratiequalität von der subnationalen Ebene



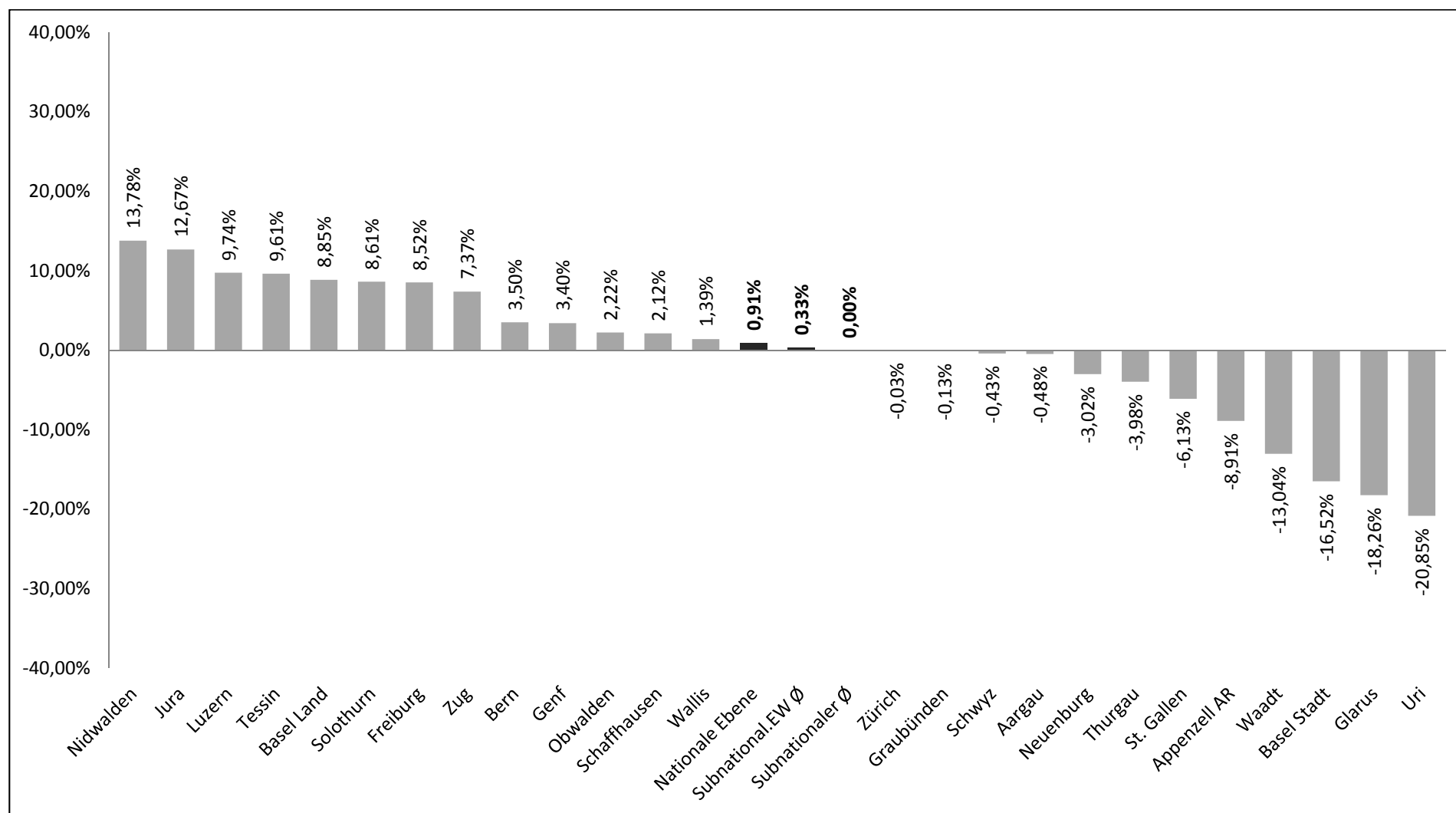
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 36 - Demokratie in 25 schweizerischen Subeinheiten



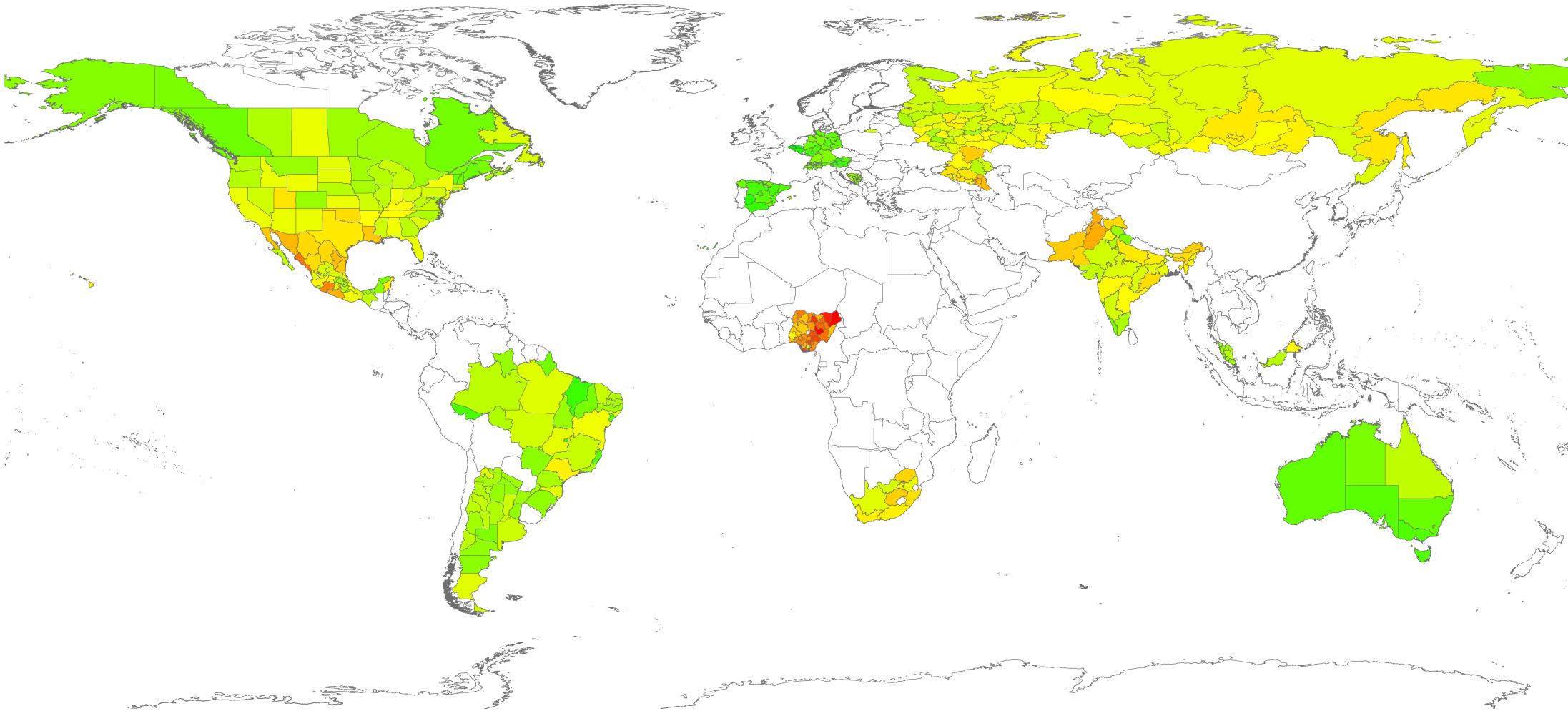
Quelle: Shapefile (GADM) / Eigene Darstellung anhand von QGIS

Abb. 37 - Abweichungen in der Demokratiequalität von der subnationalen Ebene



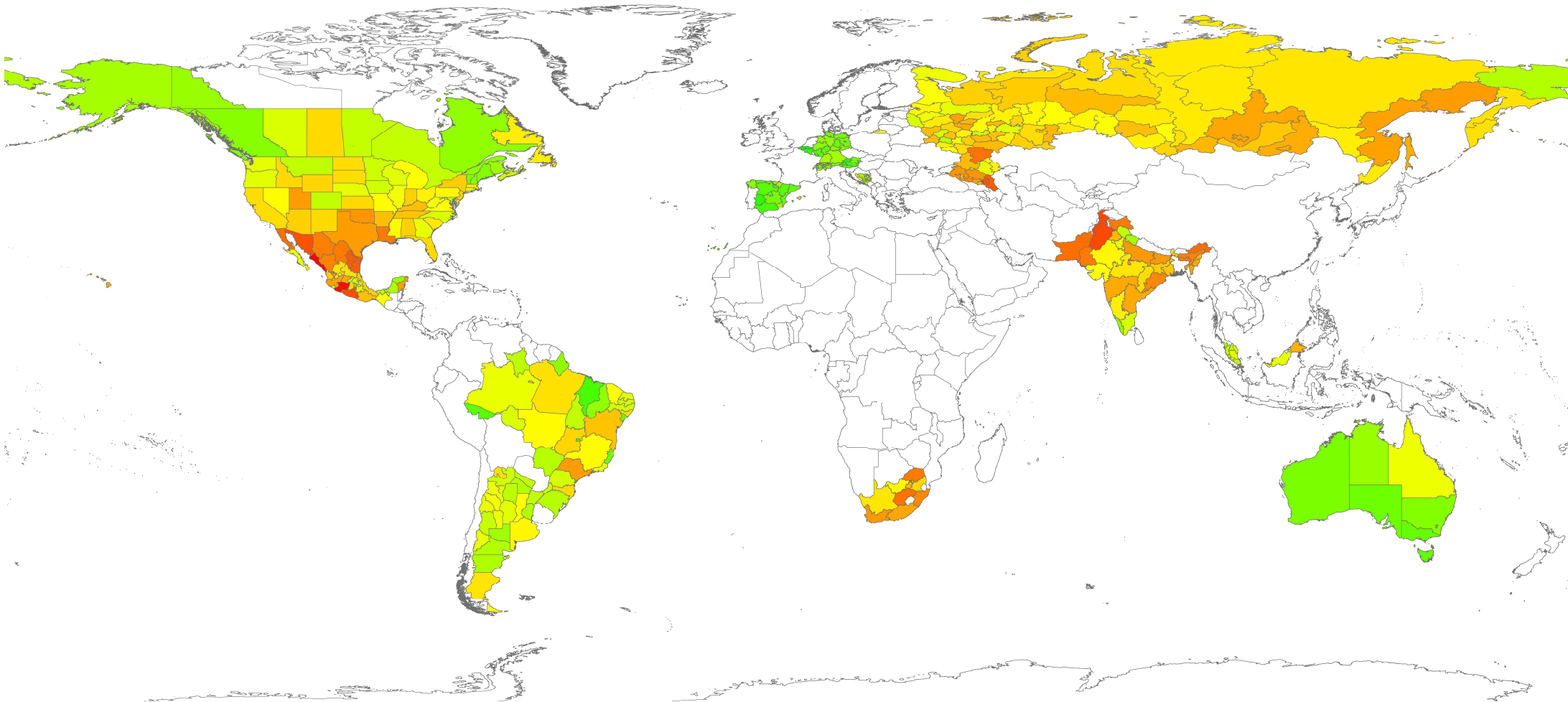
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 38 - Demokratie in 410 Subeinheiten der Welt



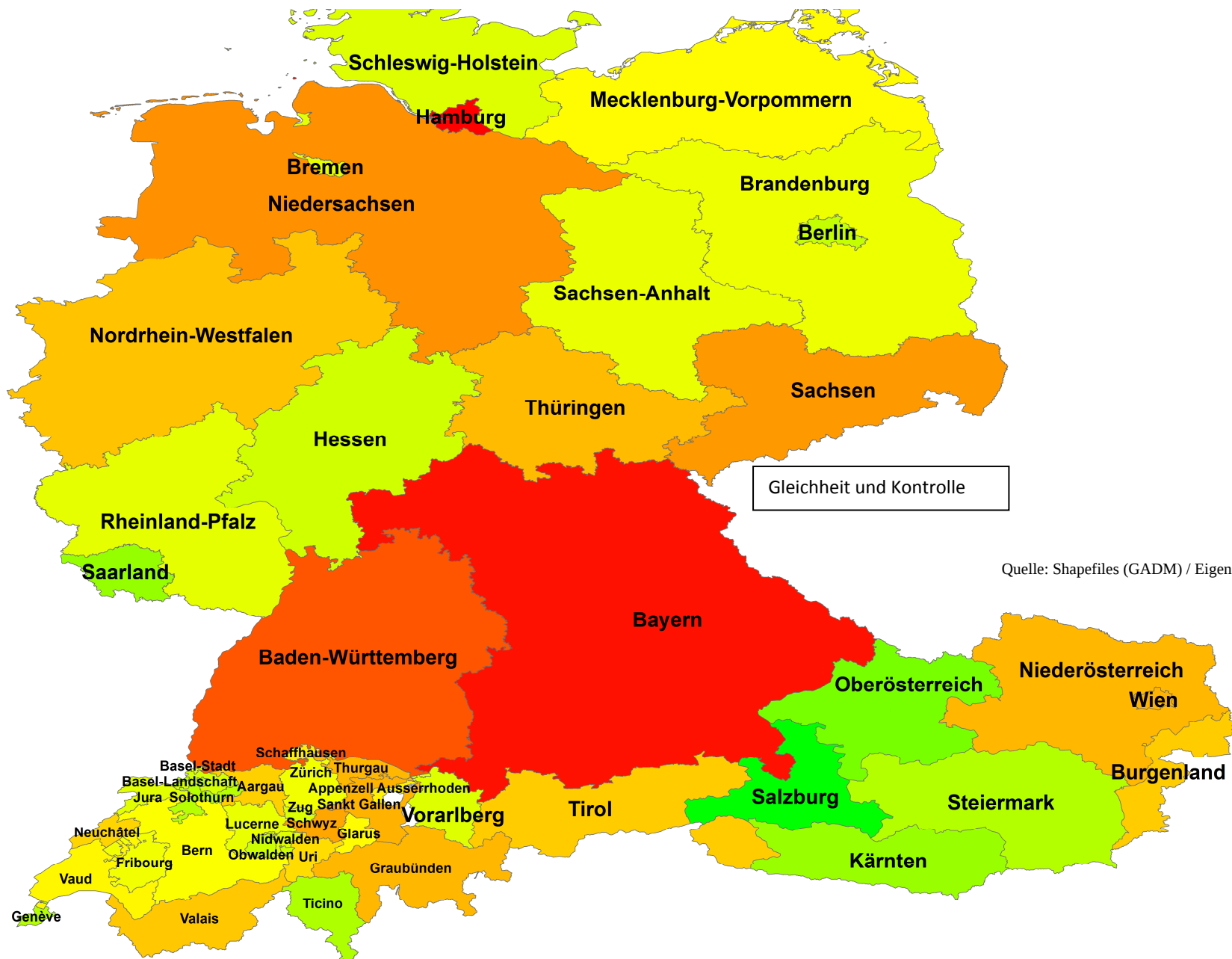
Quelle: Shapefile (GADM) / Eigene Darstellung anhand von QGIS

Abb. 39 - Demokratie in 374 Subeinheiten der Welt (exkl. Nigeria)



Quelle: Shapefile (GADM) / Eigene Darstellung anhand von QGIS

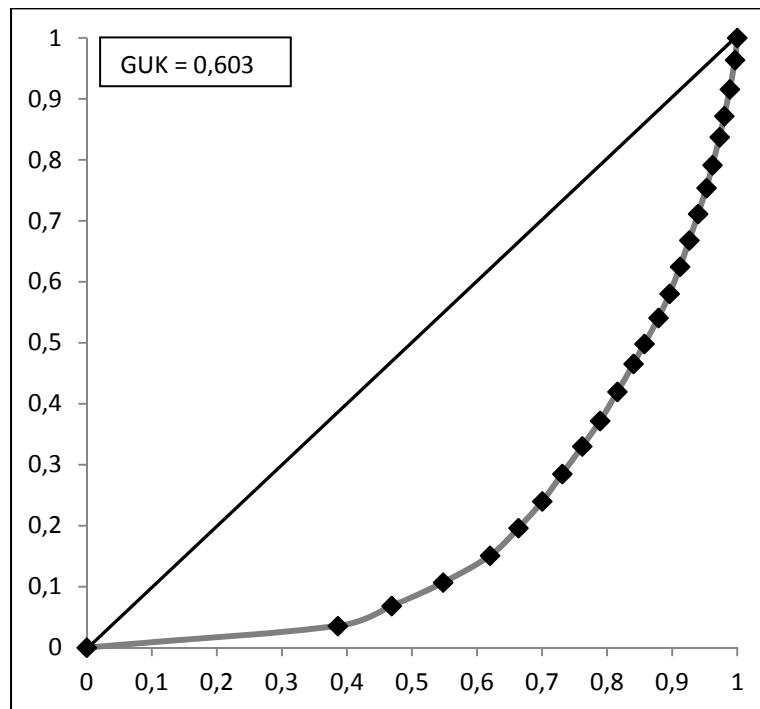
Abb. 40 - Demokratie in den 50 Subeinheiten des deutschsprachigen Raumes



Quelle: Shapefiles (GADM) / Eigene Darstellung anhand von QGIS

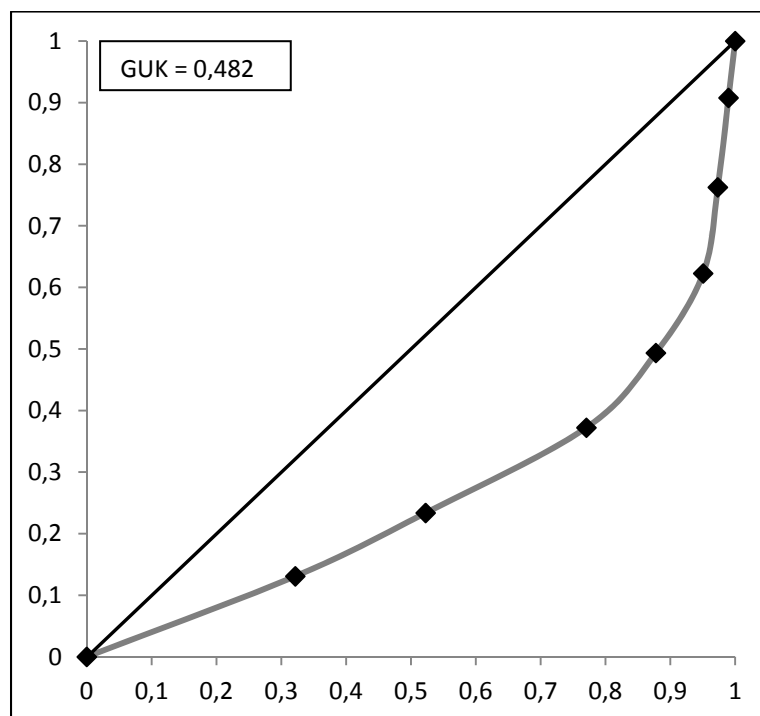
Anhang D - Ungleichverteilung subnationaler Demokratiequalität (horizontale Achse)

Abb. 41 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Argentinien



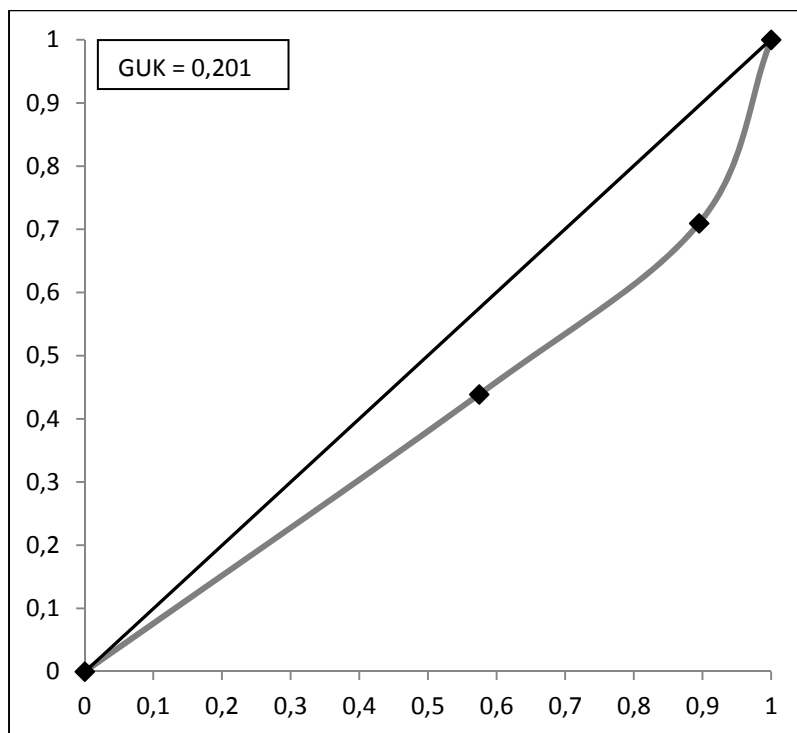
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 42 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Australien



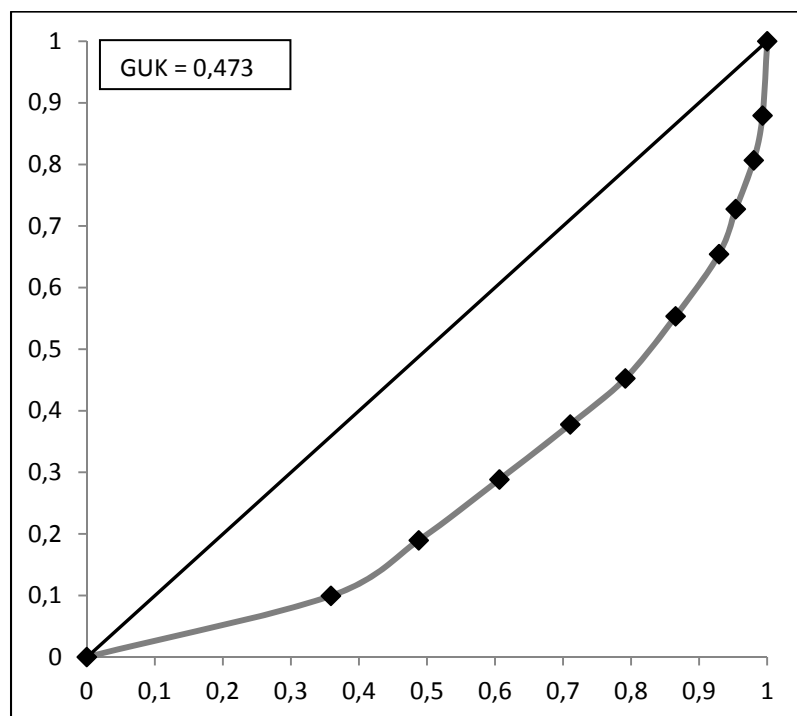
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 43 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Belgien



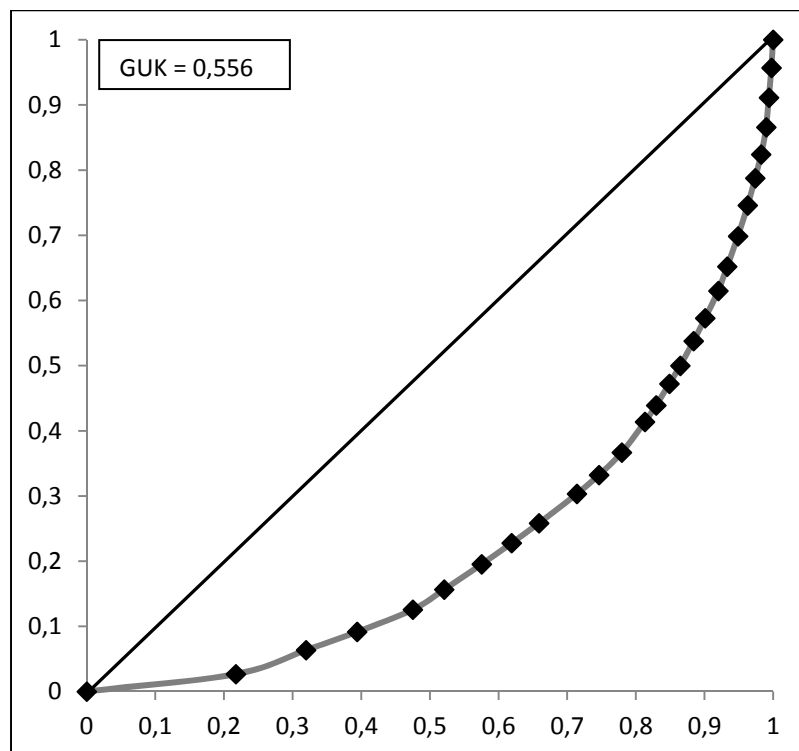
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 44 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Bosnien & Herzegowina



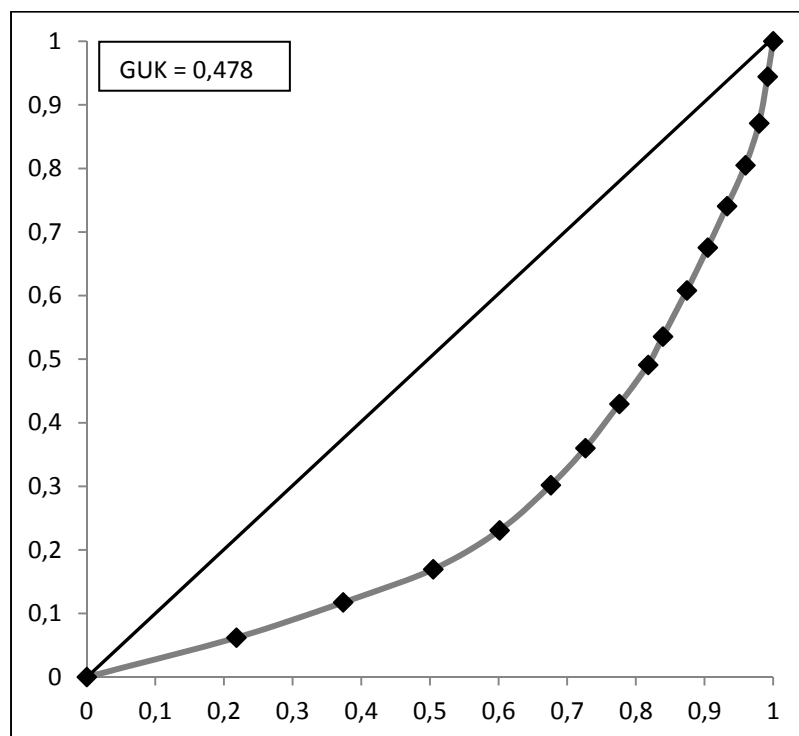
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 45 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Brasilien



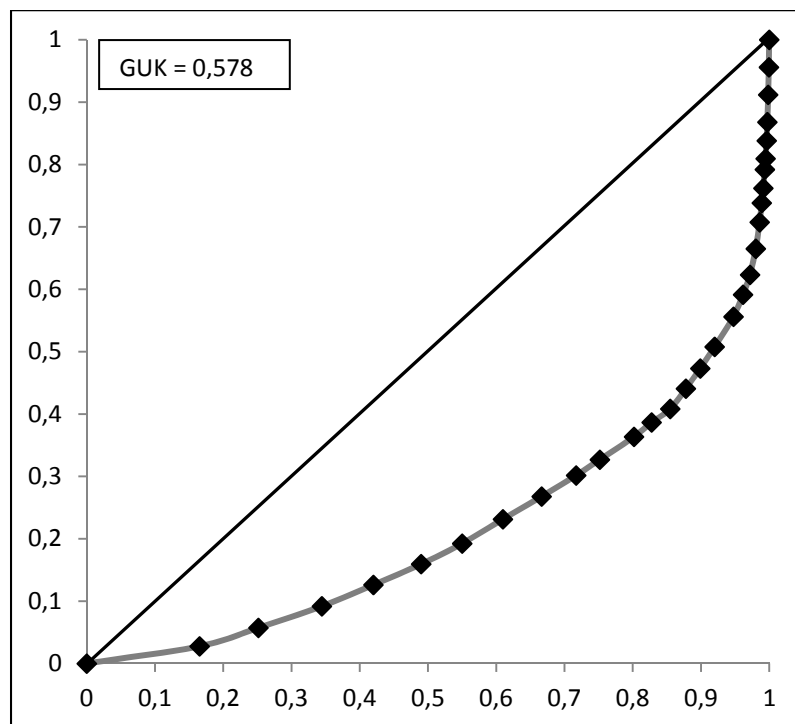
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 46 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Deutschland



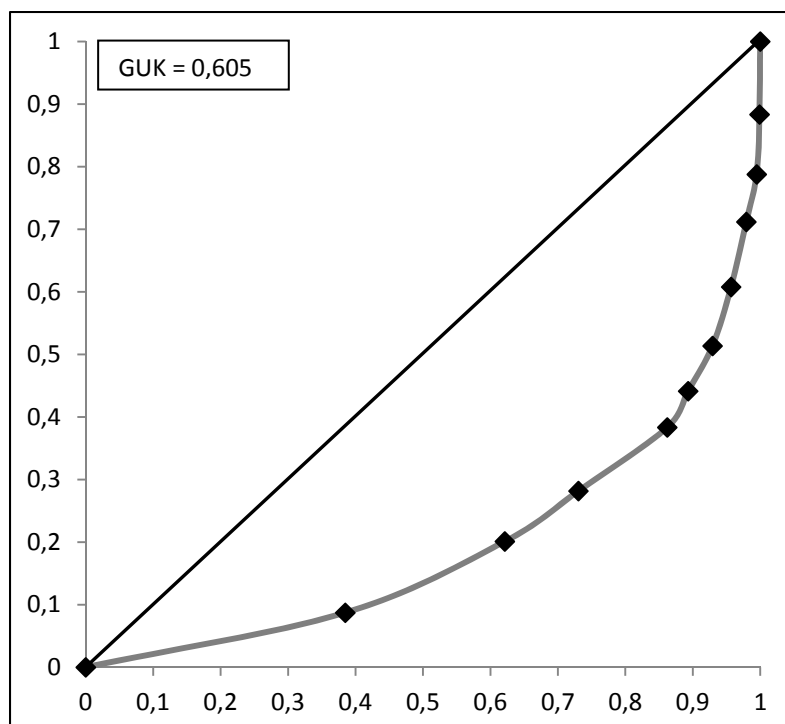
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 47 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Indien



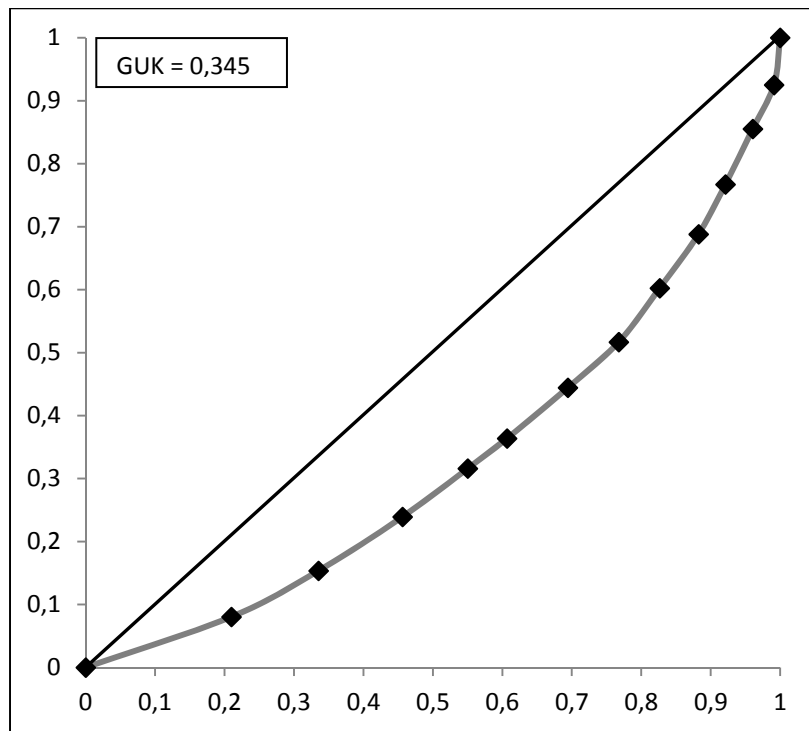
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 48 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Kanada



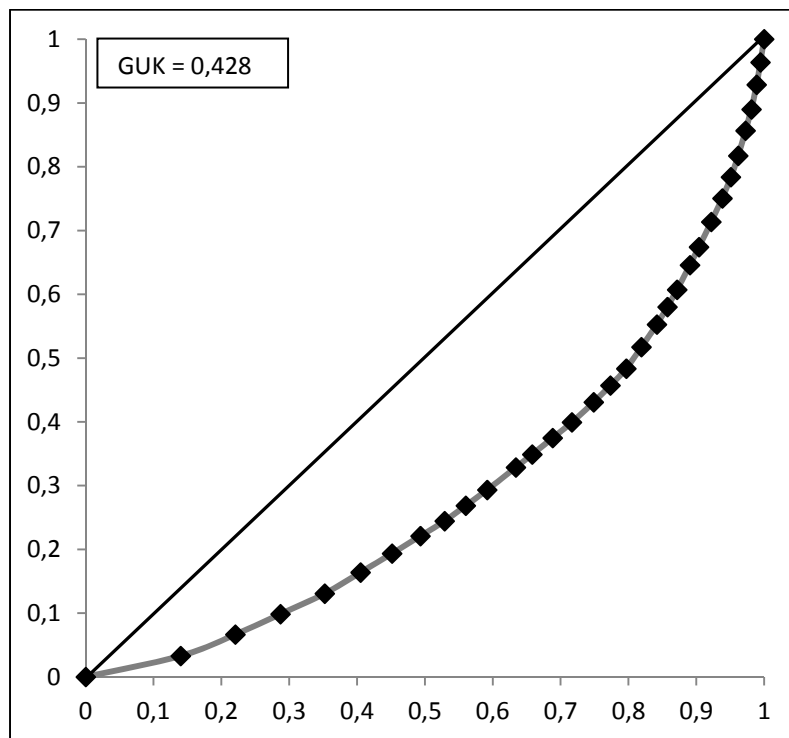
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 49 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Malaysia



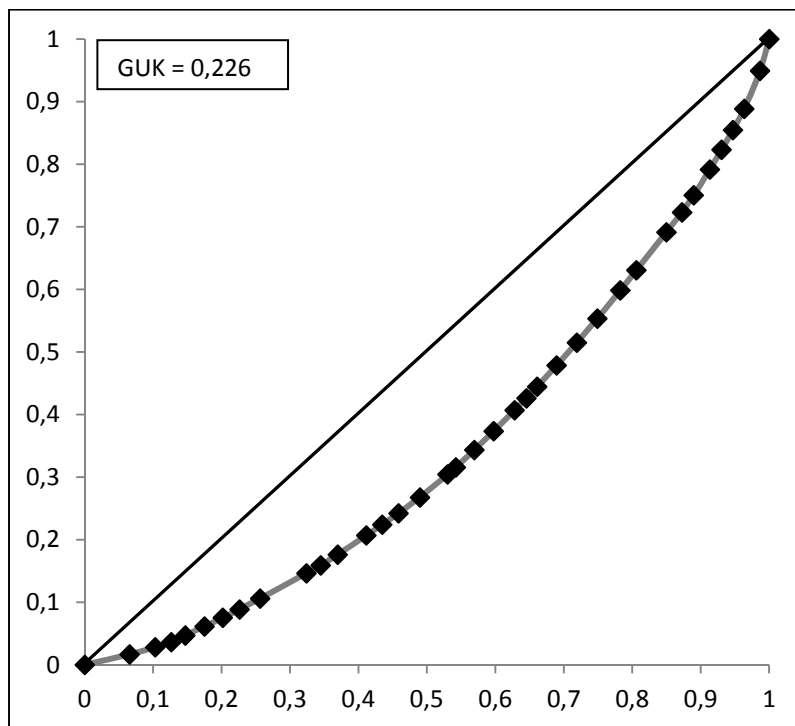
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 50 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Mexiko



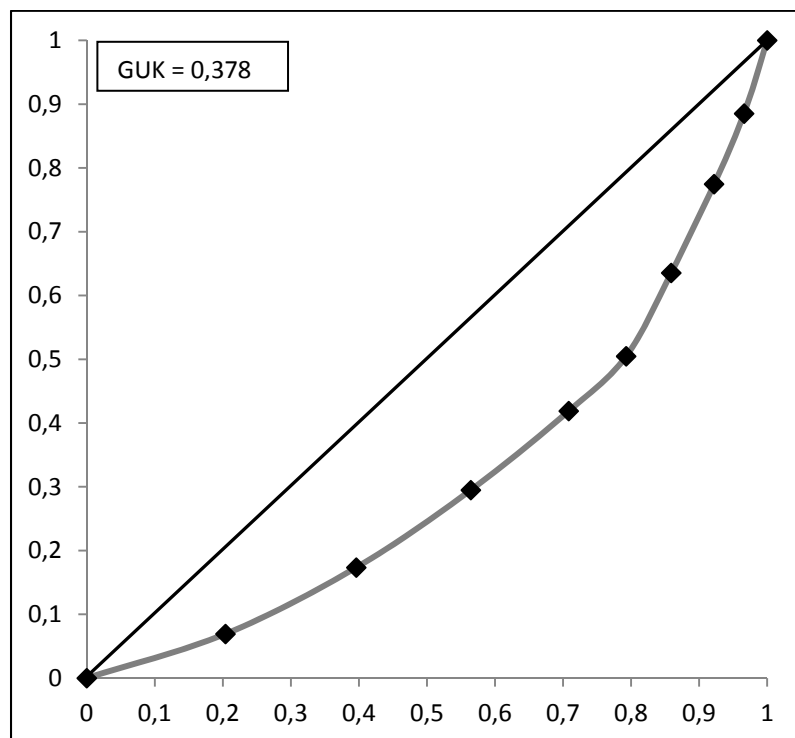
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 51 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Nigeria



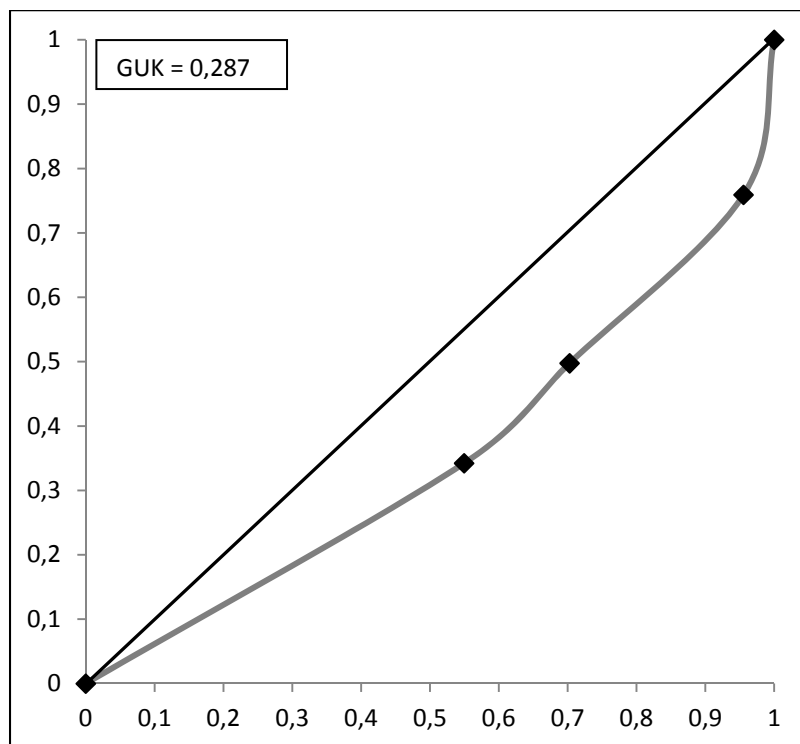
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 52 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Österreich



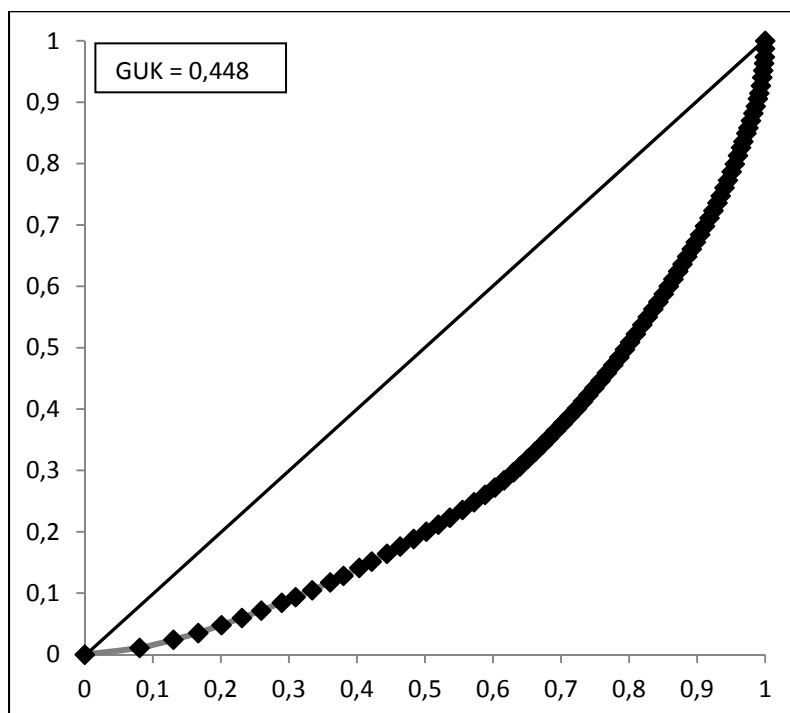
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 53 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Pakistan



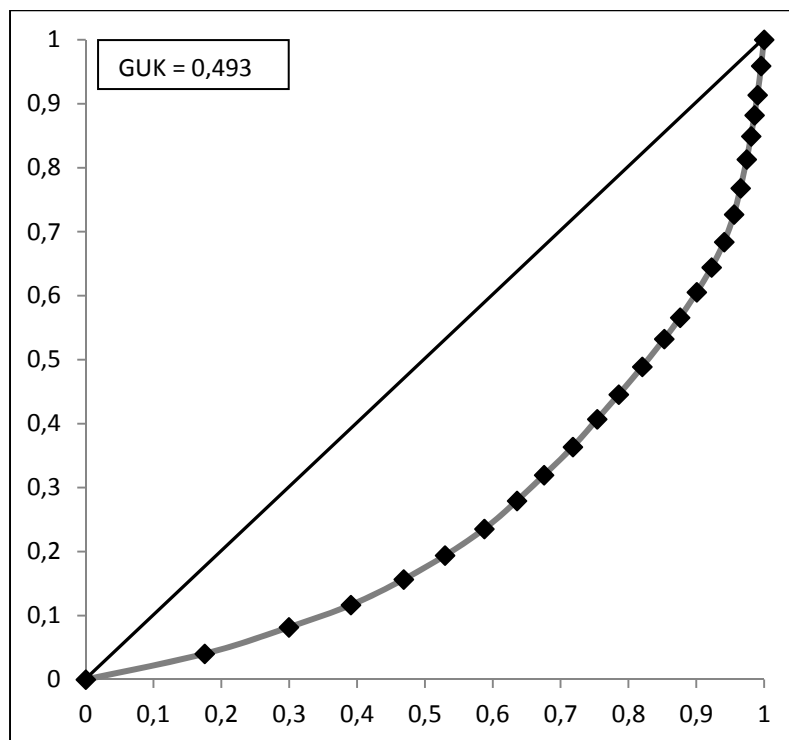
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 54 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Russland



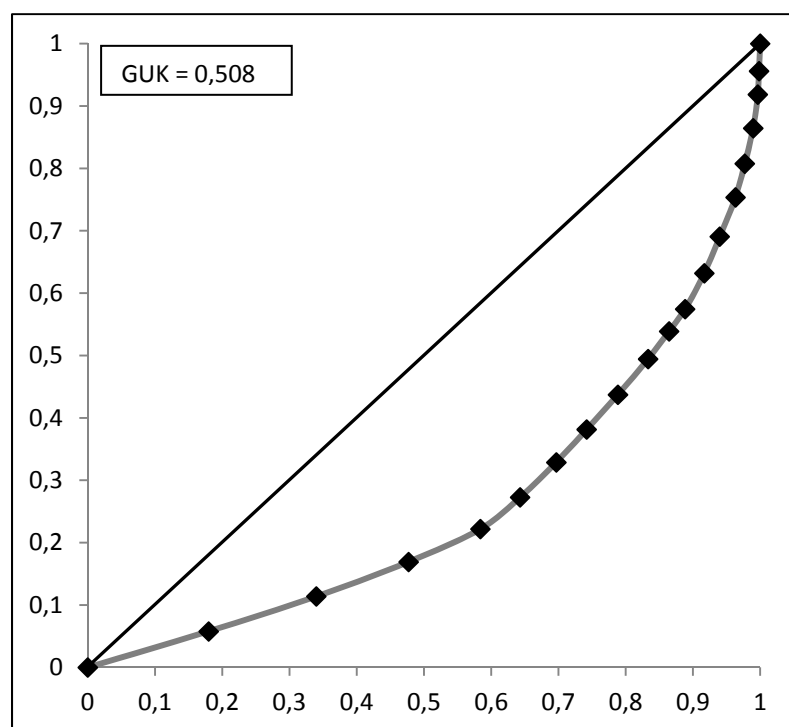
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 55 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in der Schweiz



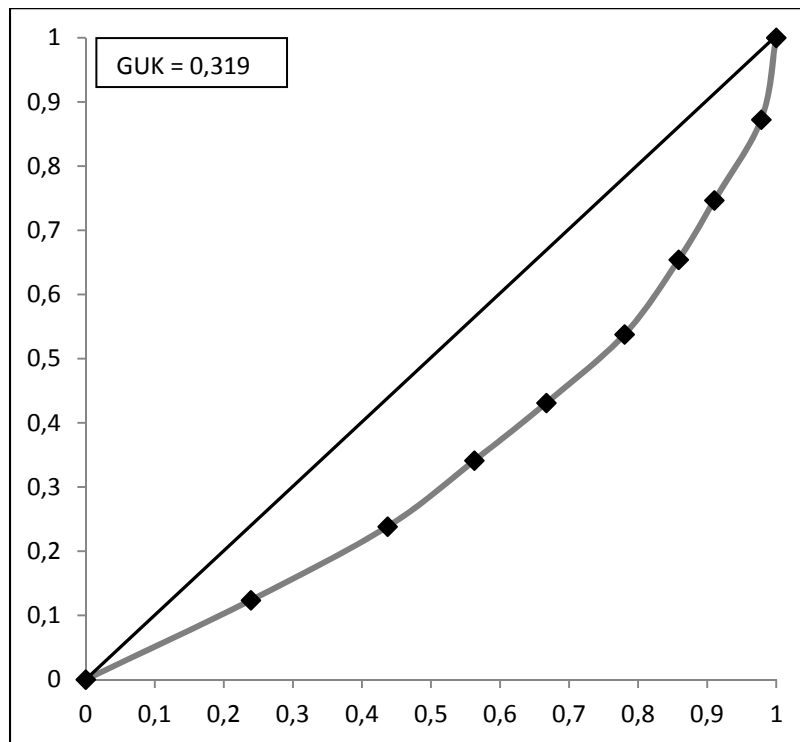
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 56 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Spanien



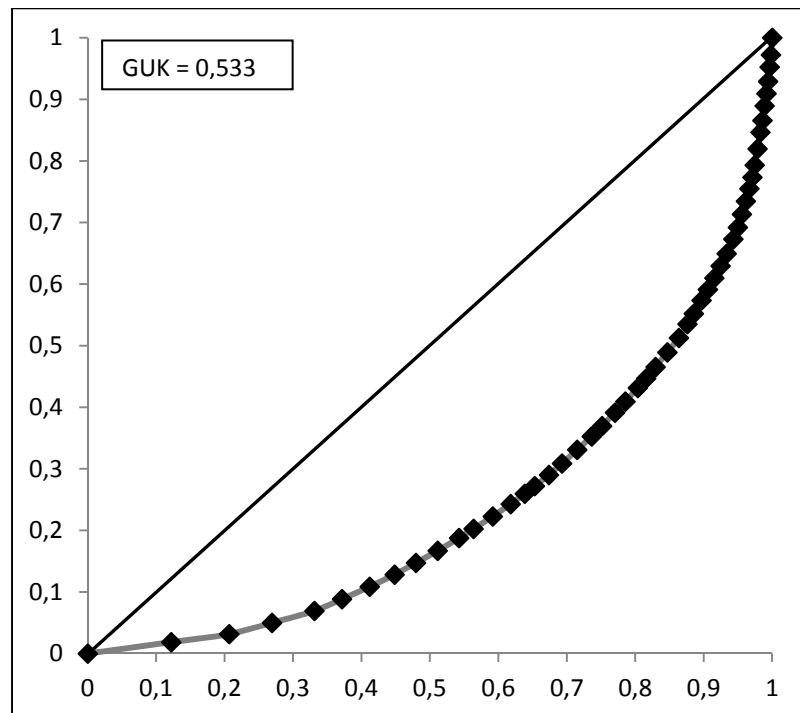
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 57 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in Südafrika



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

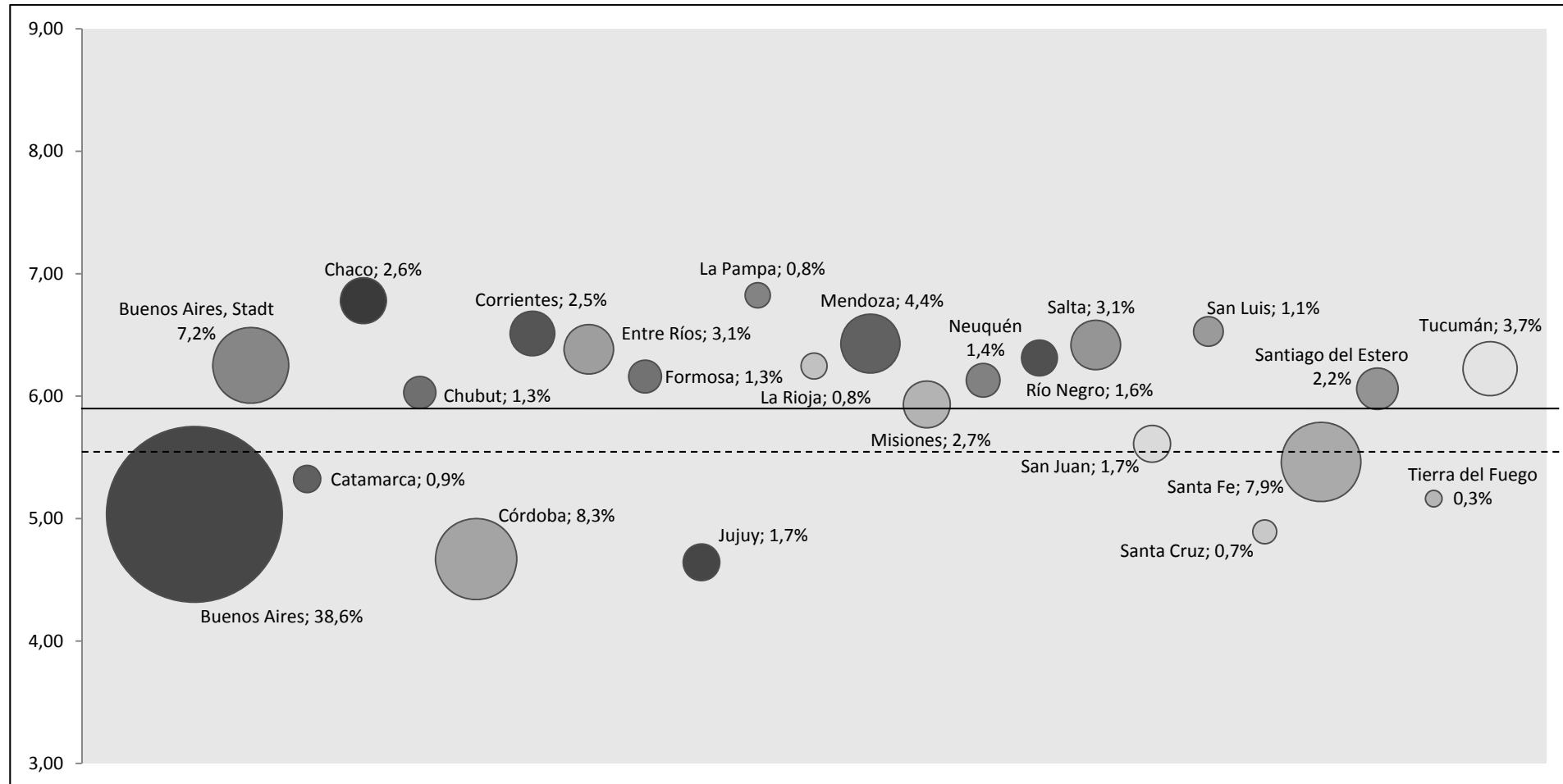
Abb. 58 - Lorenzkurve zur Demokratieungleichverteilung in den USA



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

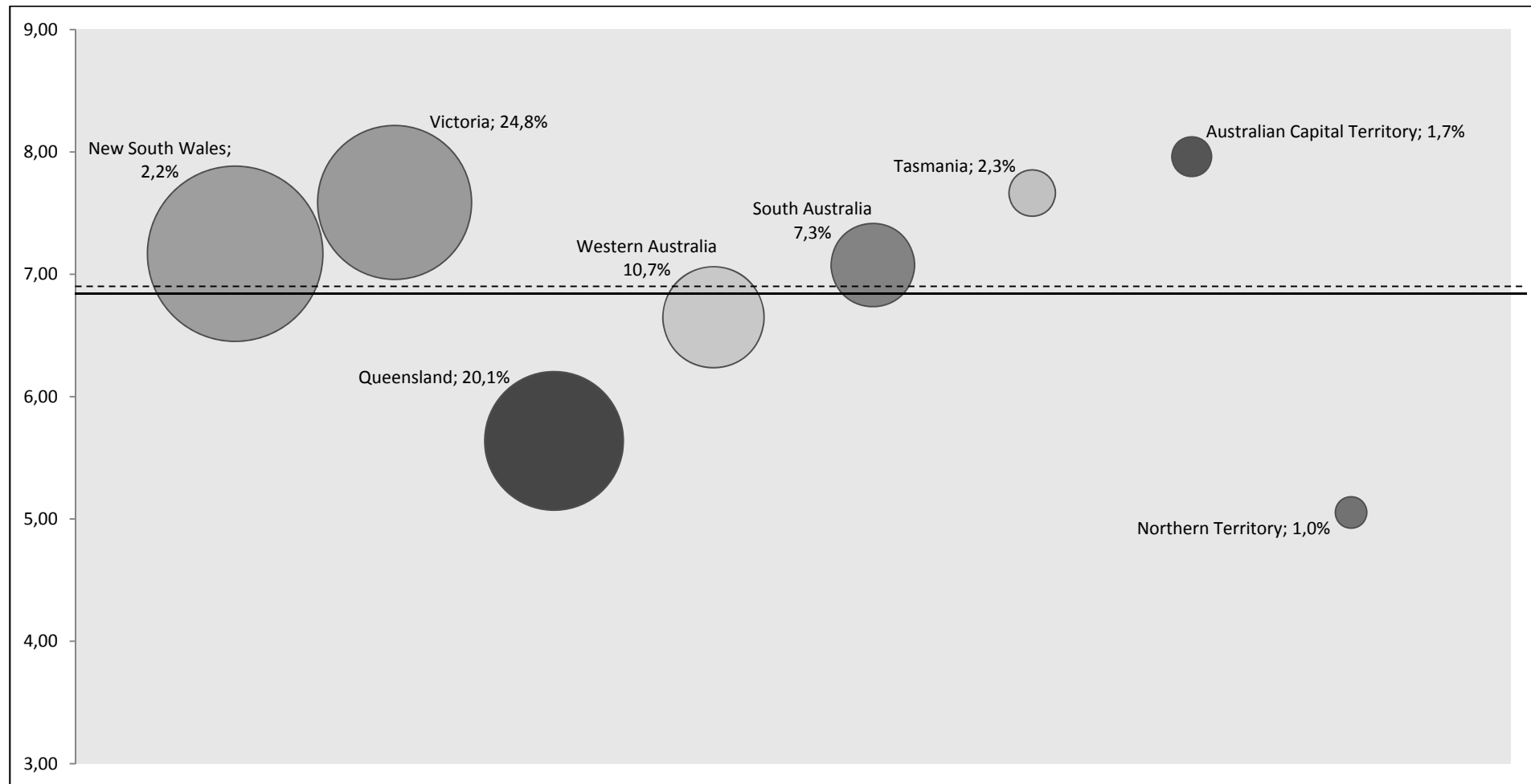
Anhang E - Der Weight Bias in empirischer Überprüfung

Abb. 59 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Argentinien



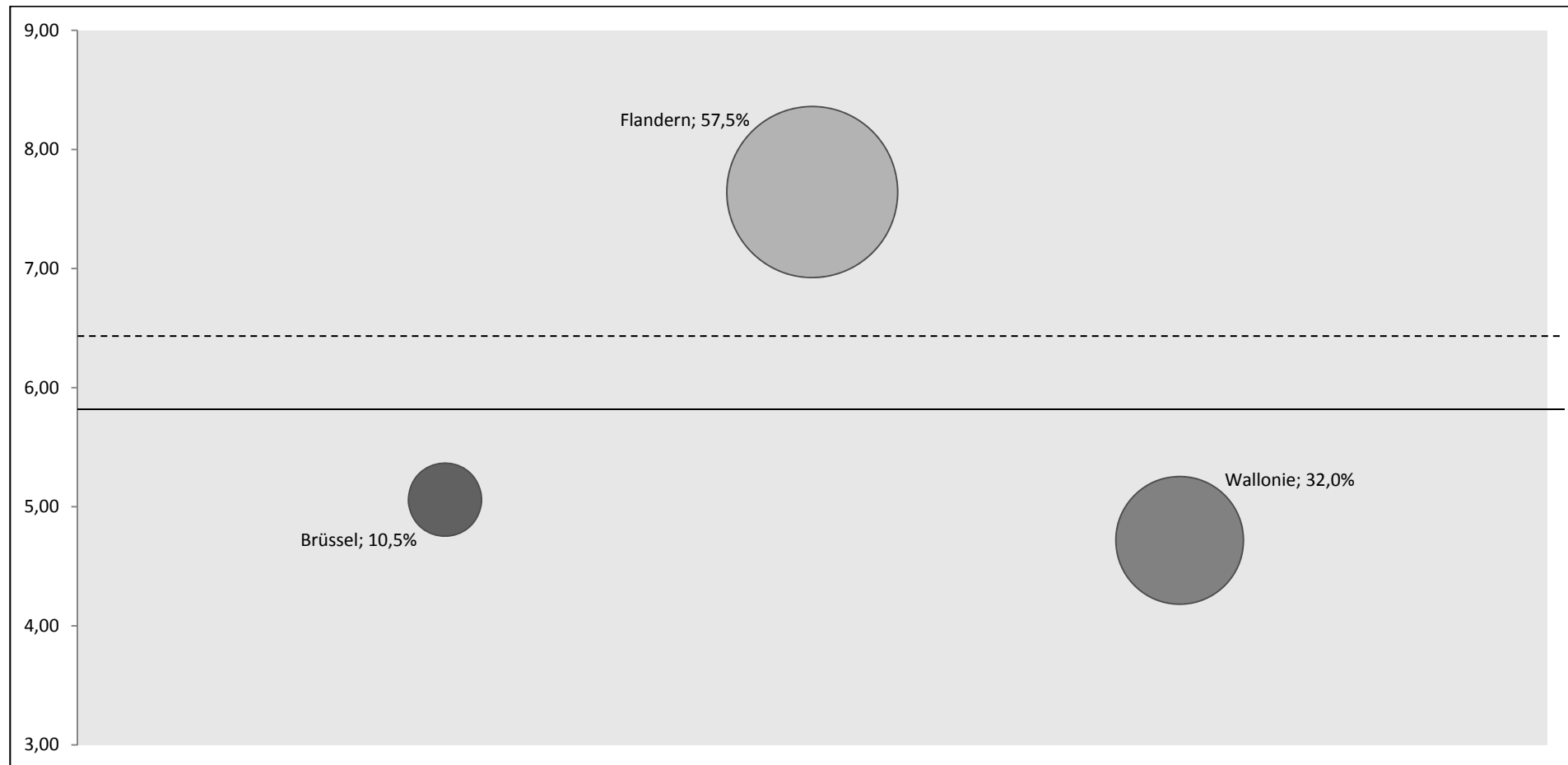
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 60 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Australien



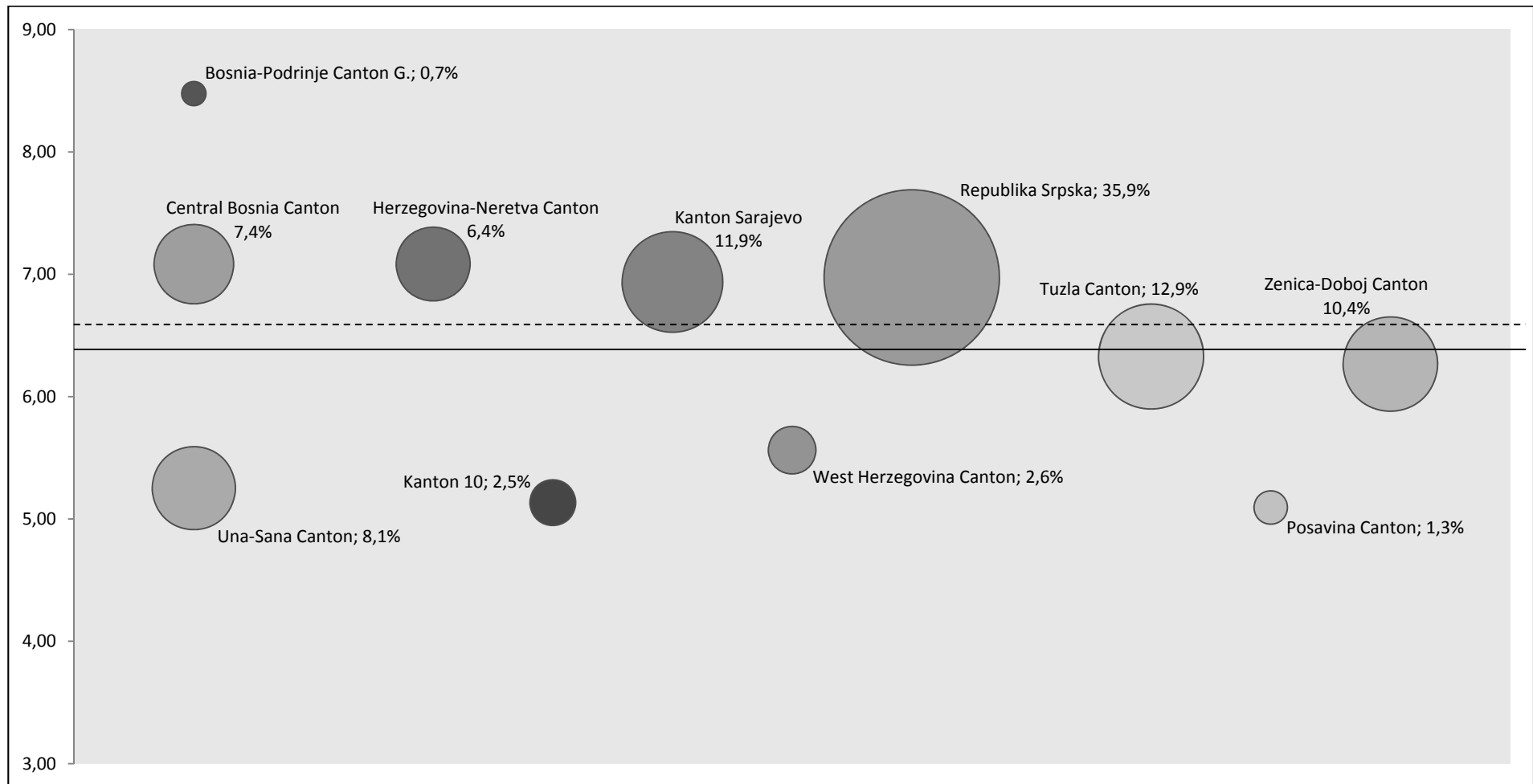
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 61 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Belgien



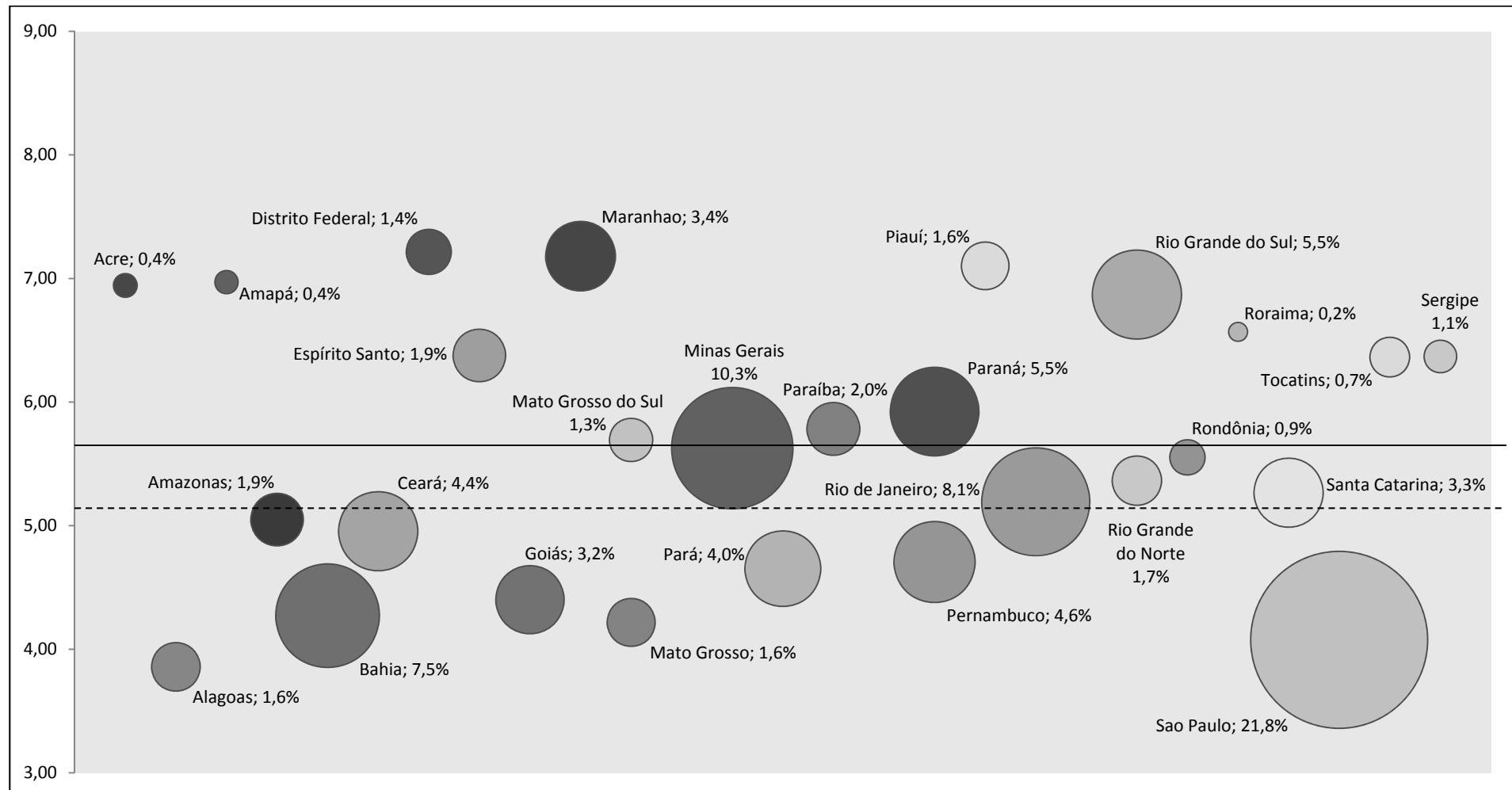
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 62 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Bosnien & Herzegowina



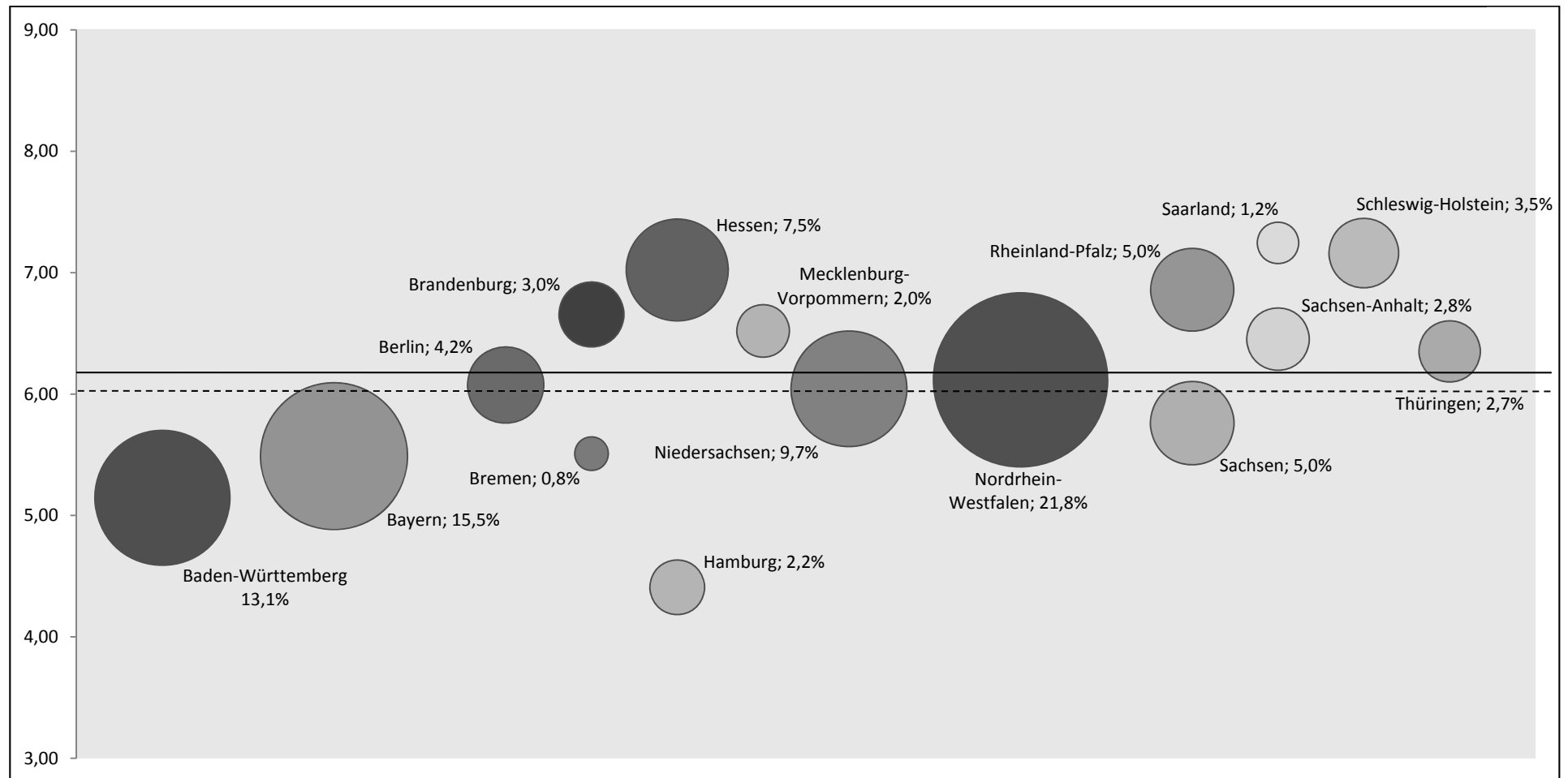
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 63 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Brasilien



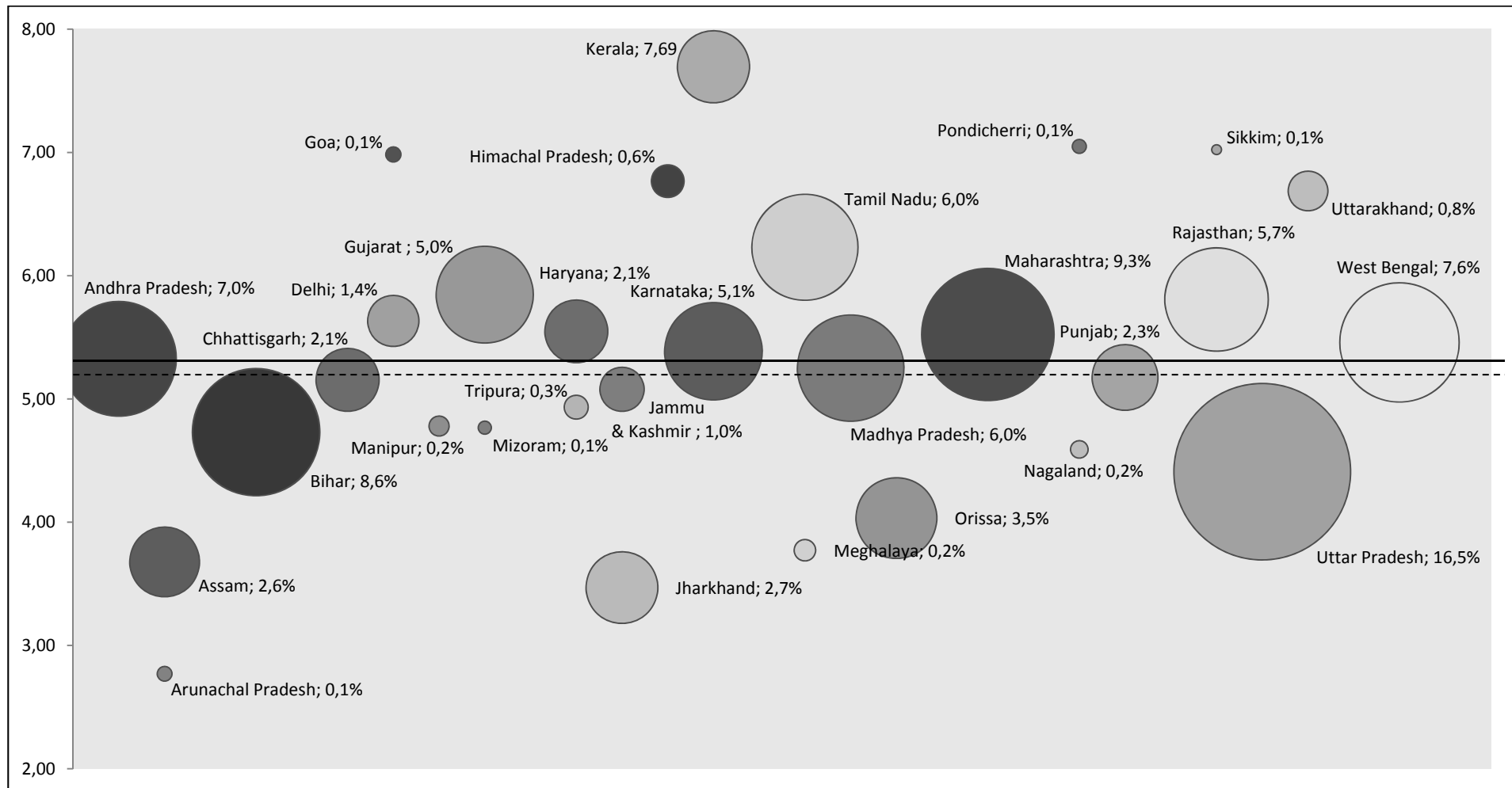
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 64 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Deutschland



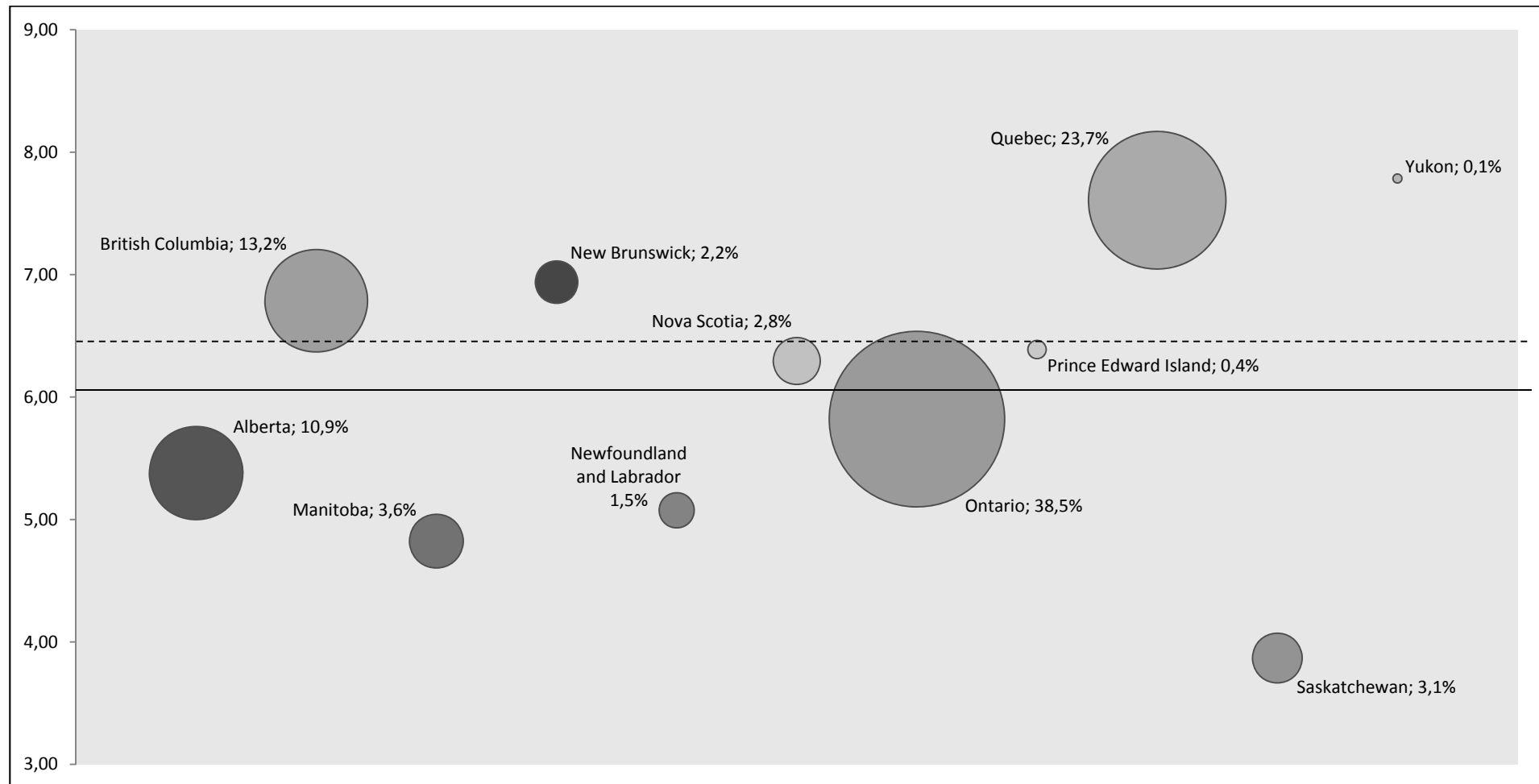
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 65 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Indien



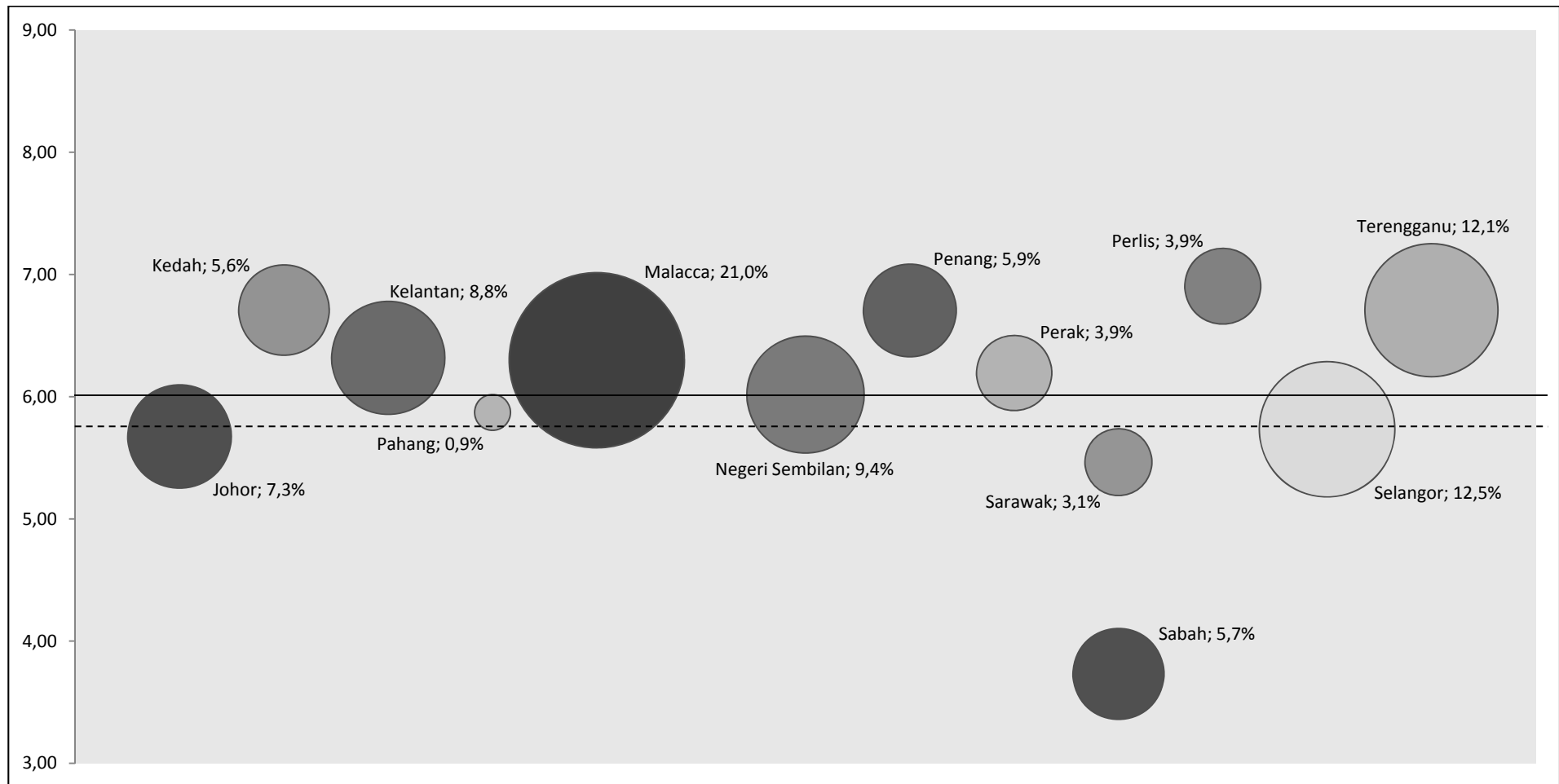
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 66 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Kanada



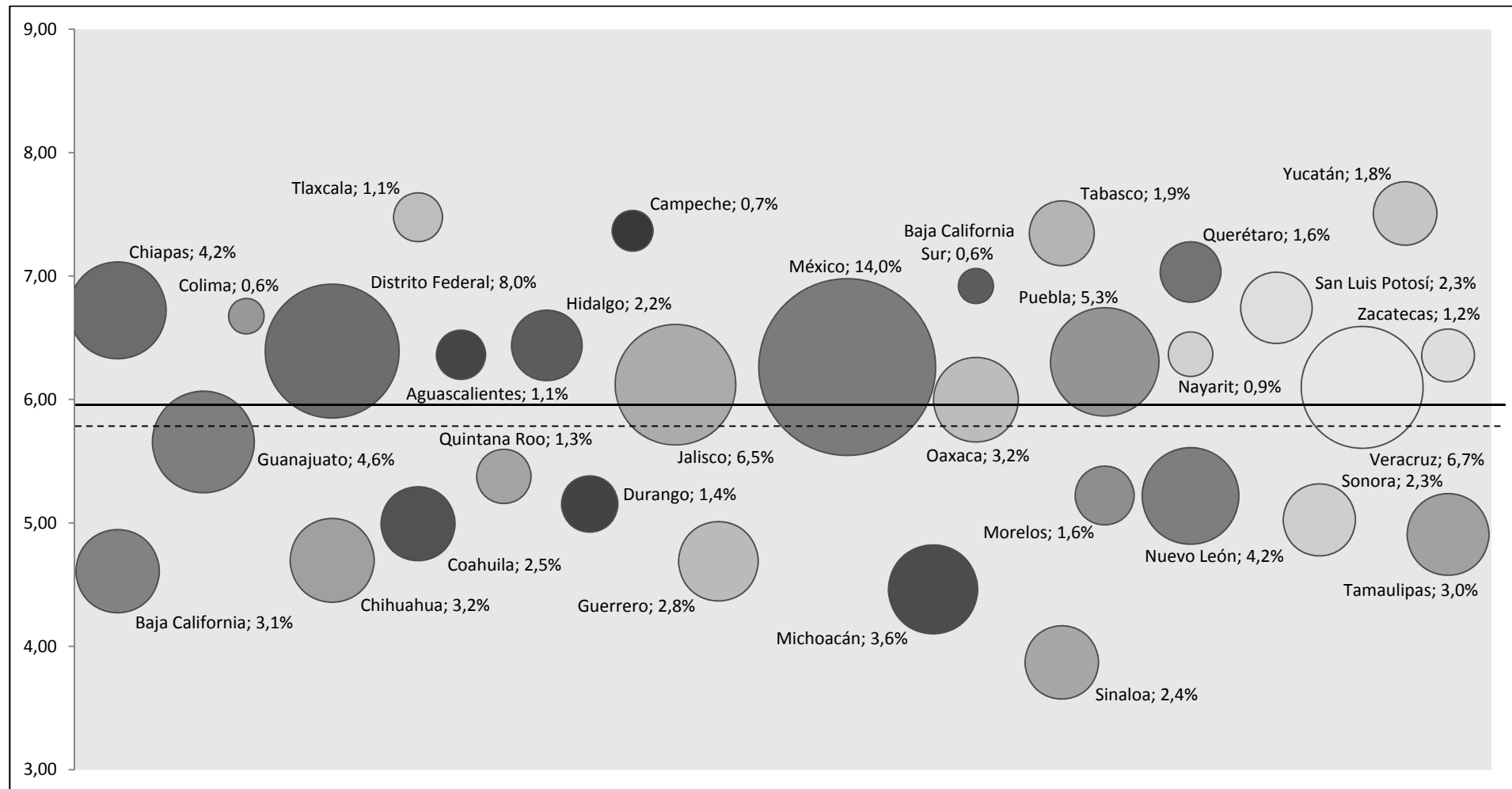
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 67 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Malaysia



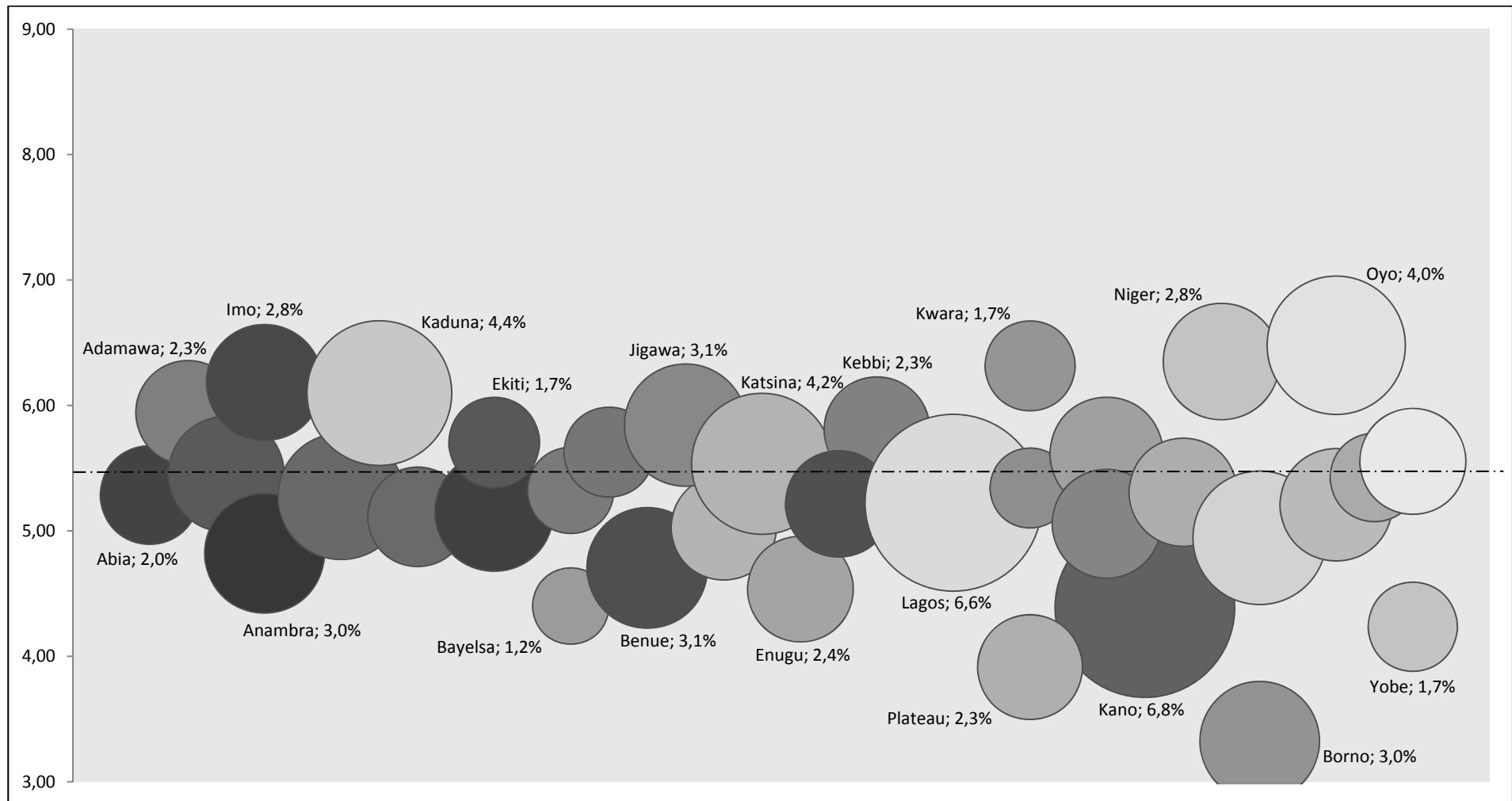
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 68 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Mexiko



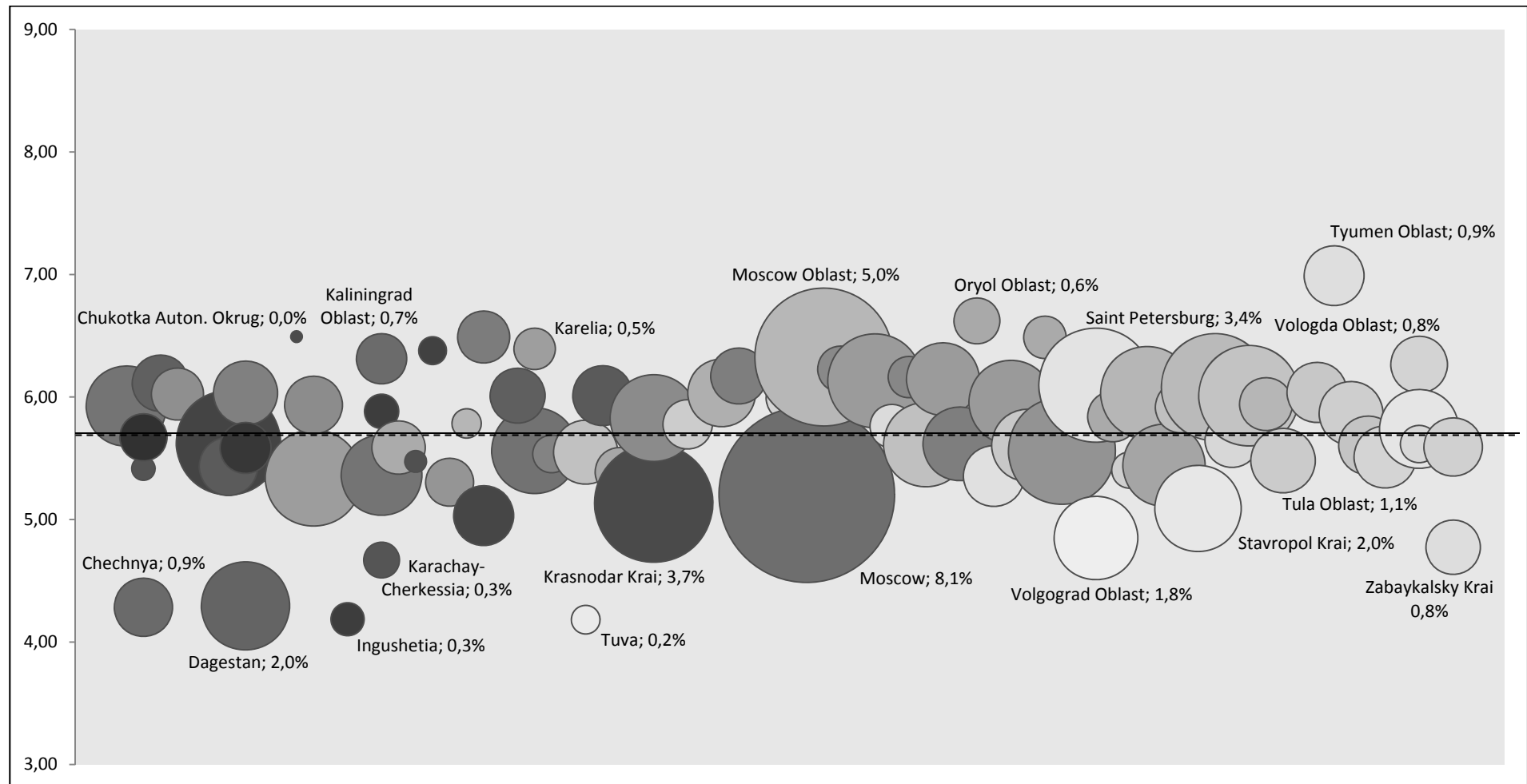
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 69 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Nigeria



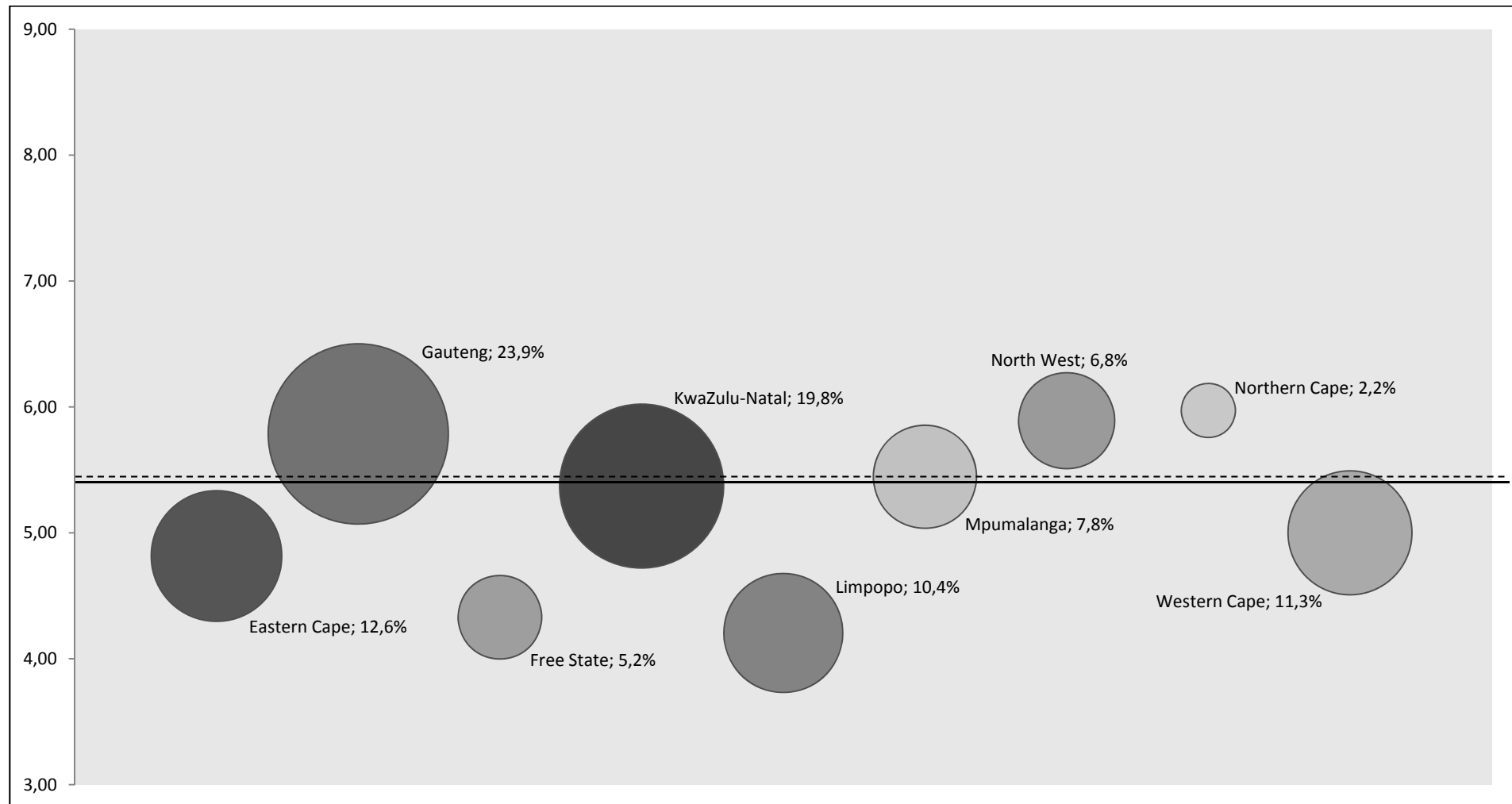
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 70 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Russland



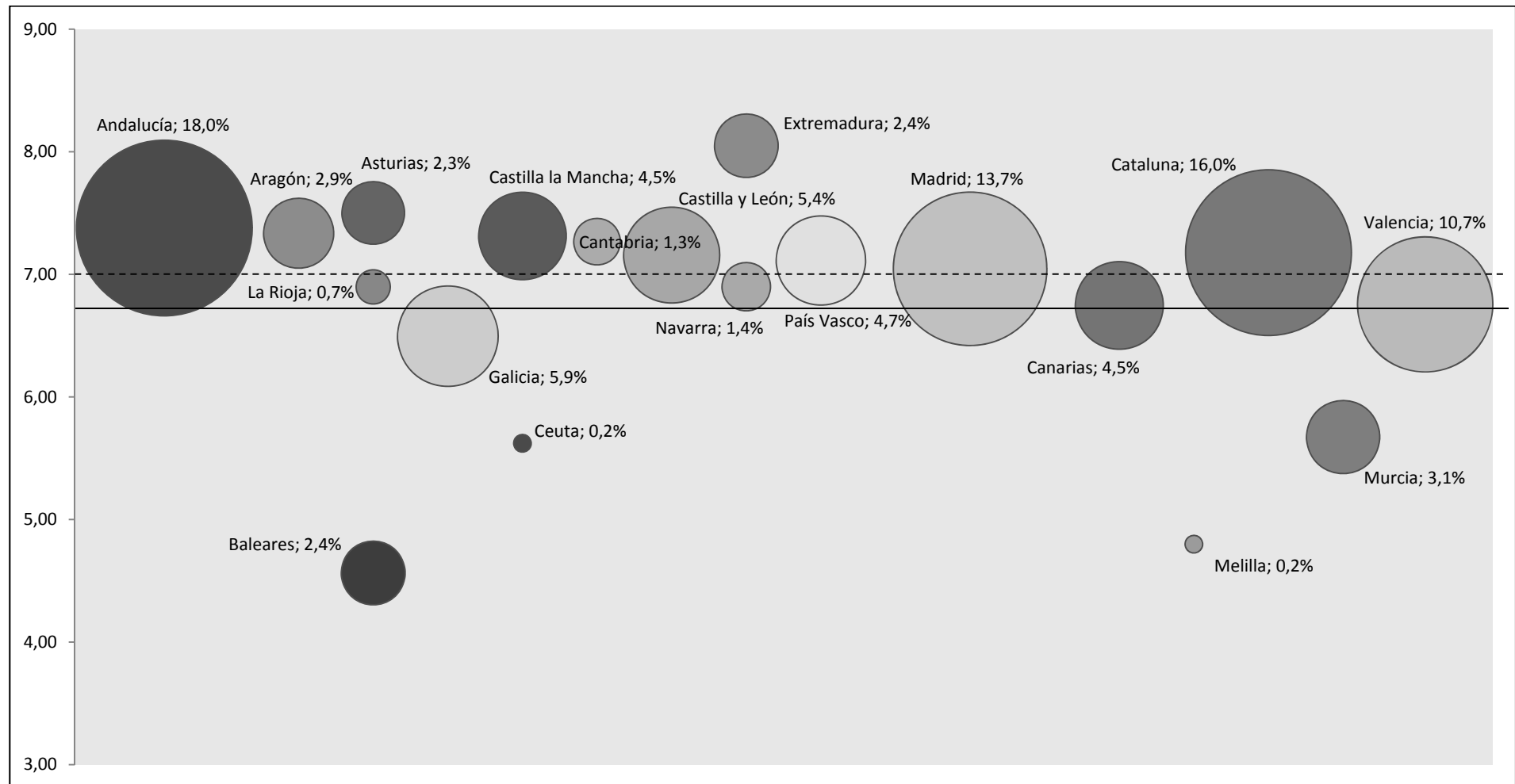
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 71 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Südafrika



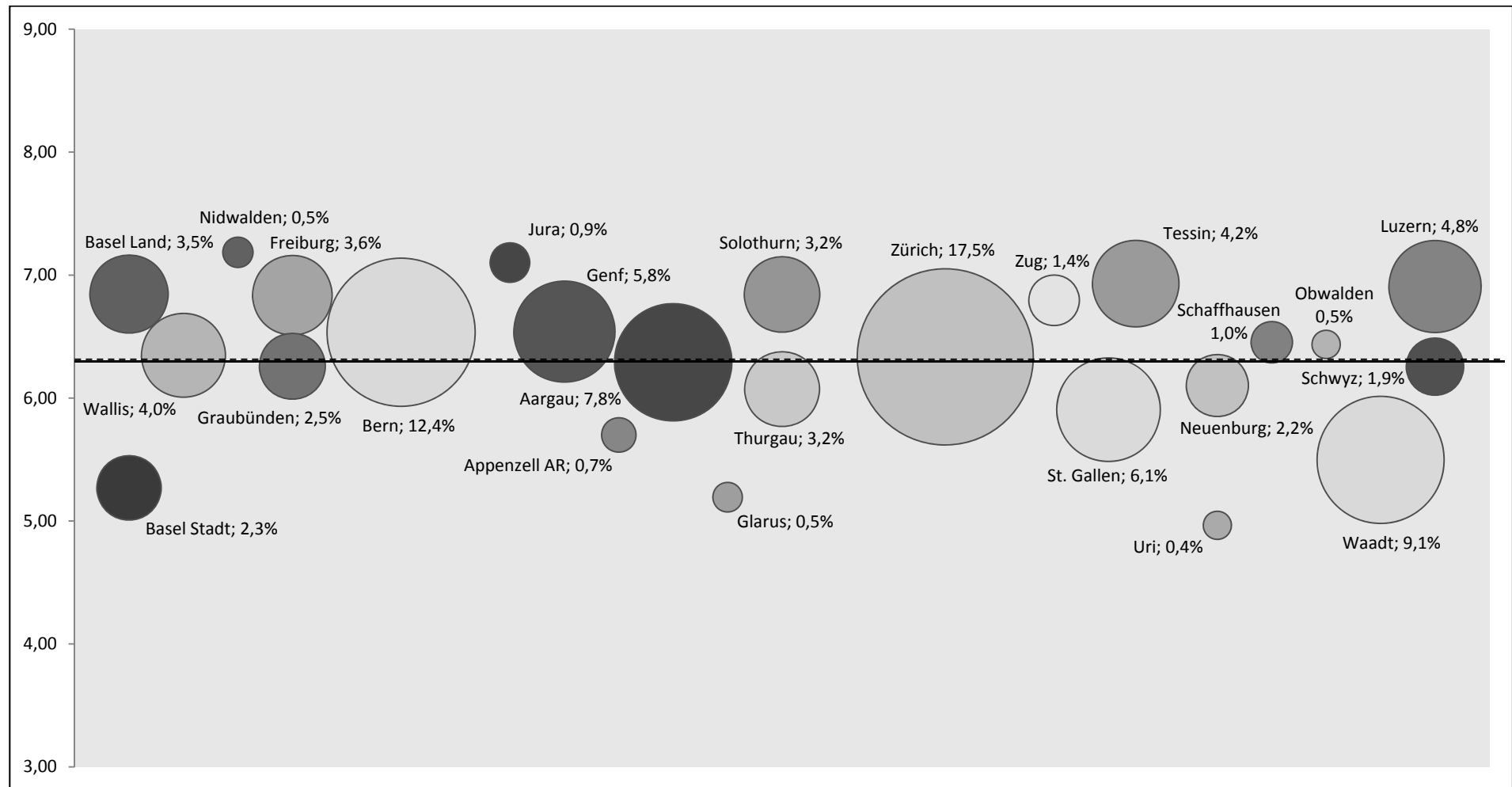
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 72 - Demokratie und Einwohnergewichtung in Spanien



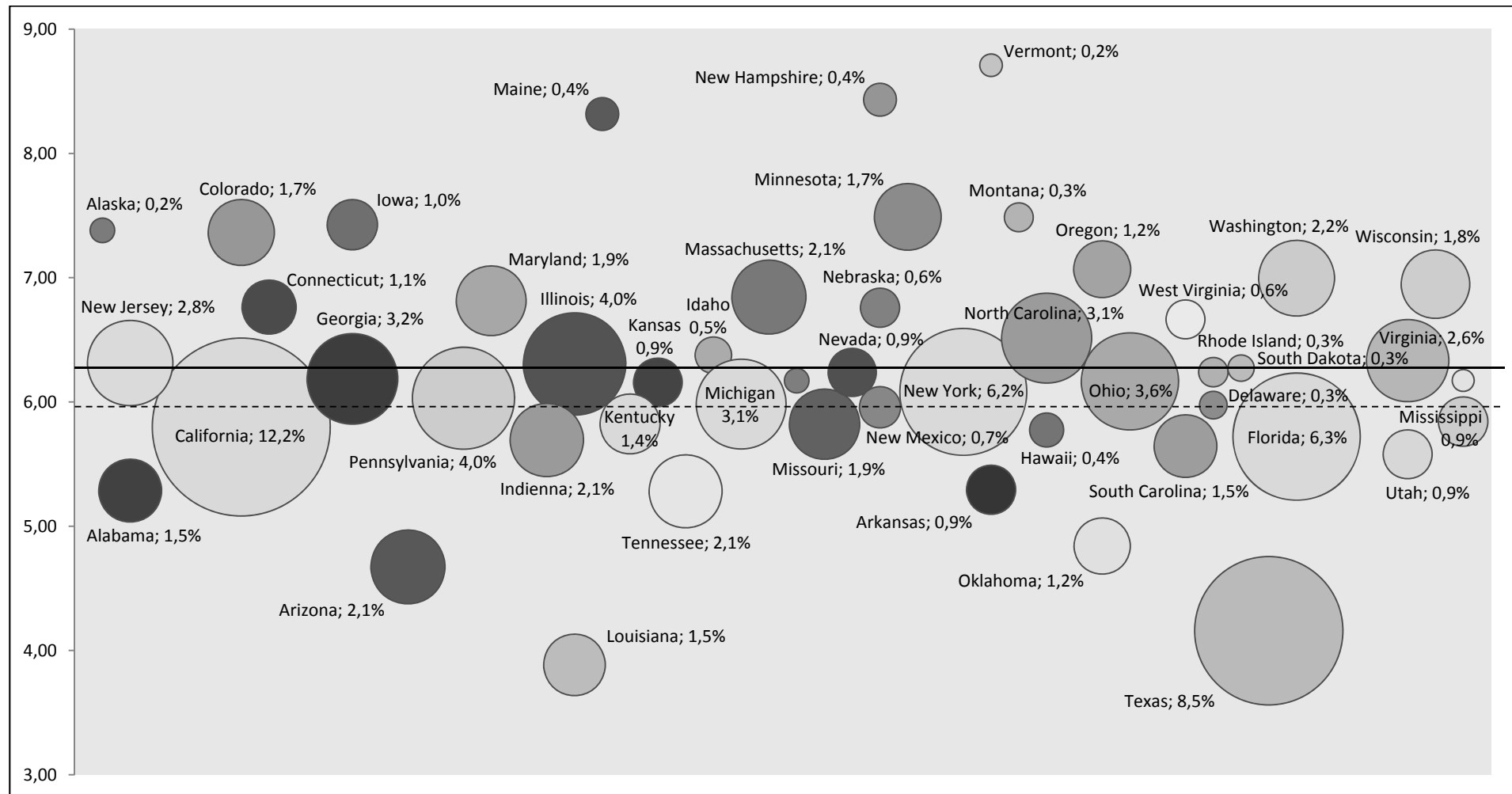
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 73 - Demokratie und Einwohnergewichtung in der Schweiz



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 74 - Demokratie und Einwohnergewichtung in den USA



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Anhang F - Demokratiewerte der untersuchten Staaten

Tab. 5 - Gemessene Demokratiewerte in Argentinien

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Buenos Aires	5,03	5,01	6,02	6,02
Buenos Aires, Ciudad	6,25	6,23	6,33	6,33
Catamarca	5,32	5,32	6,27	6,27
Chaco	6,78	6,79	6,59	6,59
Chubut	6,03	6,04	6,70	6,70
Córdoba	4,67	4,65	6,39	6,39
Corrientes	6,51	6,50	6,51	6,51
Entre Ríos	6,38	6,37	6,63	6,63
Formosa	6,16	6,16	6,52	6,52
Jujuy	4,64	4,64	5,91	5,91
La Pampa	6,82	6,83	6,78	6,78
La Rioja	6,25	6,23	6,14	6,14
Mendoza	6,43	6,42	6,45	6,45
Misiones	5,93	5,92	6,51	6,50
Neuquén	6,13	6,12	6,22	6,22
Río Negro	6,31	6,30	6,67	6,67
Salta	6,42	6,40	6,45	6,45
San Juan	5,61	5,60	6,25	6,25
San Luis	6,53	6,51	6,17	6,17
Santa Cruz	4,89	4,88	5,95	5,95
Santa Fe	5,46	5,48	6,06	6,06
Santiago del Estero	6,06	6,05	6,69	6,68
Tierra del Fuego	5,16	5,16	6,17	6,17
Tucumán	6,22	6,21	6,24	6,24

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 6 - Gemessene Demokratiewerte in Australien

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Australian Capital Territory	7,96	7,70	7,33	7,33
New South Wales	7,17	7,10	6,92	6,92
Northern Territory	5,05	5,03	6,90	6,90
Queensland	5,64	5,63	6,13	6,13
South Australia	7,08	7,03	7,03	7,03
Tasmania	7,66	7,48	7,13	7,13
Victoria	7,59	7,52	7,10	7,10
Western Australia	6,65	6,62	7,06	7,06
Australian Capital Territory	7,96	7,70	7,33	7,33

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 7 - Gemessene Demokratiewerte in Belgien

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Brüssel	5,06	4,90	7,53	7,53
Flandern	7,64	7,66	7,84	7,84
Wallonie	4,72	4,86	7,54	7,54

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 8 - Gemessene Demokratiewerte in Bosnien & Herzegowina

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Bosnia-Podrinje Canton G.	8,48	8,34	6,93	6,93
Central Bosnia Canton	7,08	6,80	7,03	7,03
Herzegovina-Neretva Canton	7,08	6,86	7,05	7,05
Kanton 10	5,13	5,12	6,18	6,18
Kanton Sarajevo	6,94	6,95	6,79	6,79
Posavina Canton	5,09	5,28	5,35	5,35
Republika Srpska	6,97	7,02	6,63	6,63
Tuzla Canton	6,33	6,22	6,44	6,44
Una-Sana Canton	5,25	5,32	6,19	6,19
West Herzegovina Canton	5,56	5,41	6,31	6,31
Zenica-Doboj Canton	6,27	6,57	6,53	6,53

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 9 - Gemessene Demokratiewerte in Brasilien

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Acre	6,94	6,93	7,28	7,28
Alagoas	3,86	3,84	5,81	5,81
Amapá	6,97	6,99	6,85	6,85
Amazonas	5,05	5,03	6,27	6,27
Bahia	4,27	4,44	5,70	5,70
Ceará	4,96	4,93	6,05	6,05
Distrito Federal (B)	7,22	7,21	7,45	7,45
Espírito Santo	6,38	6,35	7,13	7,13
Goiás	4,40	4,48	5,77	5,77
Maranhao	7,18	7,14	7,46	7,46
Mato Grosso	4,22	4,23	6,02	6,01
Mato Grosso do Sul	5,69	5,79	6,63	6,63
Minas Gerais	5,63	5,69	6,05	6,05
Pará	4,65	4,73	5,88	5,88
Paraíba	5,78	5,76	6,35	6,35
Paraná	5,92	5,88	6,32	6,32
Pernambuco	4,71	4,78	6,45	6,45
Piauí	7,10	7,09	6,81	6,81
Rio de Janeiro	5,19	5,37	6,37	6,37
Rio Grande do Norte	5,36	5,34	6,26	6,26
Rio Grande do Sul	6,87	6,82	6,54	6,54
Rondônia	5,55	5,54	6,35	6,35
Roraima	6,57	6,56	6,54	6,54
Santa Catarina	5,27	5,41	5,80	5,80
Sao Paulo	4,08	4,29	5,43	5,42
Sergipe	6,36	6,35	7,20	7,20
Tocatins	6,37	6,34	6,50	6,50

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 10 - Gemessene Demokratiewerte in Deutschland

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Baden-Württemberg	5,15	5,02	6,71	6,71
Bayern	5,49	5,36	6,77	6,77
Berlin	6,07	6,02	7,27	7,26
Brandenburg	6,66	6,67	7,15	7,15
Bremen	5,51	5,50	7,38	7,37
Hamburg	4,41	4,42	6,73	6,72
Hessen	7,02	6,80	7,21	7,21
Mecklenburg-Vorpommern	6,52	6,48	7,12	7,12
Niedersachsen	6,04	5,94	6,87	6,87
Nordrhein-Westfalen	6,12	6,05	7,00	7,00
Rheinland-Pfalz	6,86	6,74	7,33	7,33
Saarland	7,25	7,09	7,42	7,42
Sachsen	5,76	5,77	7,02	7,02
Sachsen-Anhalt	6,45	6,39	7,24	7,24
Schleswig-Holstein	7,16	7,03	7,11	7,11
Thüringen	6,35	6,30	7,00	7,00

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 11 - Gemessene Demokratiewerte in Indien

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e	Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Andhra Pradesh	5,32	5,72	5,41	5,41	Tamil Nadu	6,23	6,24	6,33	6,33
Arunachal Pradesh	2,77	3,15	5,15	5,15	Tripura	4,93	5,32	5,37	5,37
Assam	3,68	4,17	5,27	5,27	Uttar Pradesh	4,41	4,80	5,45	5,45
Bihar	4,73	5,12	5,90	5,90	Uttarakhand	6,69	6,70	6,79	6,79
Chhattisgarh	5,15	5,55	5,87	5,87	West Bengal	5,46	5,85	5,70	5,70
Delhi	5,63	5,64	6,00	6,00					
Goa	6,98	6,99	6,66	6,66					
Gujarat	5,85	6,05	6,12	6,12					
Haryana	5,55	5,75	6,02	6,02					
Himachal Pradesh	6,77	6,78	6,50	6,50					
Jammu & Kashmir	5,08	5,56	5,65	5,65					
Jharkhand	3,47	3,86	5,14	5,14					
Karnataka	5,39	5,59	5,94	5,94					
Kerala	7,69	7,71	6,76	6,76					
Madhya Pradesh	5,25	5,45	5,92	5,92					
Maharashtra	5,52	5,91	5,94	5,94					
Manipur	4,78	5,17	5,42	5,42					
Meghalaya	3,77	4,16	5,20	5,20					
Mizoram	4,77	4,96	5,39	5,39					
Nagaland	4,59	4,98	5,51	5,51					
Orissa	4,03	4,43	5,20	5,20					
Pondicherry	7,05	7,06	6,64	6,64					
Punjab	5,17	5,57	5,59	5,59					
Rajasthan	5,81	5,82	6,01	6,01					
Sikkim	7,02	7,02	6,23	6,23					

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 12 - Gemessene Demokratiewerte in Kanada

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Alberta	5,38	5,37	6,46	6,46
British Columbia	6,79	6,80	7,02	7,02
Manitoba	4,82	4,82	6,61	6,61
New Brunswick	6,94	6,98	6,76	6,76
Newfoundland and Labrador	5,07	5,07	5,95	5,95
Nova Scotia	6,29	6,29	6,43	6,43
Ontario	5,82	5,87	6,59	6,59
Prince Edward Island	6,39	6,38	6,11	6,11
Quebec	7,61	7,63	6,83	6,83
Saskatchewan	3,87	3,87	5,82	5,82
Yukon	7,78	7,80	6,83	6,83

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 13 - Gemessene Demokratiewerte in Malaysia

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Johor	5,67	5,65	6,55	6,55
Kedah	6,71	6,69	6,61	6,61
Kelantan	6,32	6,31	6,46	6,46
Malacca	6,30	6,27	6,53	6,53
Negeri Sembilan	6,02	5,99	6,49	6,49
Pahang	5,87	5,86	6,28	6,28
Penang	6,71	6,69	6,85	6,85
Perak	6,19	6,18	6,45	6,45
Perlis	6,90	6,89	6,16	6,16
Sabah	3,73	4,12	5,74	5,74
Sarawak	5,46	5,44	6,43	6,43
Selangor	5,73	5,73	6,88	6,88
Terengganu	6,71	6,70	6,22	6,22

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 14 - Gemessene Demokratiewerte in Mexiko

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e	Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Aguascalientes	6,36	6,35	6,18	6,18	Sonora	5,02	5,07	4,90	4,90
Baja California	4,61	4,63	5,28	5,28	Tabasco	7,35	7,26	6,59	6,59
Baja California Sur	6,92	6,92	6,23	6,23	Tamaulipas	4,91	5,00	5,12	5,12
Campeche	7,37	7,22	6,72	6,72	Tlaxcala	7,48	7,32	6,34	6,34
Chiapas	6,72	6,68	6,24	6,24	Veracruz	6,10	6,07	5,85	5,85
Chihuahua	4,70	4,74	5,37	5,37	Yucatán	7,51	7,36	6,81	6,81
Coahuila	4,99	5,04	5,20	5,20	Zacatecas	6,36	6,33	5,95	5,95
Colima	6,67	6,57	6,23	6,23					
Distrito Federal	6,39	6,37	5,76	5,76					
Durango	5,15	5,09	5,29	5,29					
Guanajuato	5,65	5,64	5,56	5,56					
Guerrero	4,69	4,70	4,87	4,87					
Hidalgo	6,44	6,29	6,58	6,58					
Jalisco	6,12	5,98	5,43	5,43					
México	6,26	6,24	5,94	5,94					
Michoacán	4,46	4,53	4,40	4,40					
Morelos	5,22	5,20	4,87	4,88					
Nayarit	6,37	6,34	5,80	5,80					
Nuevo León	5,22	5,24	4,98	4,98					
Oaxaca	6,00	6,02	5,76	5,76					
Puebla	6,30	6,20	6,37	6,37					
Querétaro	7,03	6,89	6,42	6,42					
Quintana Roo	5,38	5,35	5,61	5,61					
San Luis Potosí	6,74	6,66	6,00	6,00					
Sinaloa	3,87	3,90	4,38	4,37					

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 15 - Gemessene Demokratiewerte in Nigeria

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e	Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Abia	5,29	5,32	4,90	4,90	Niger	6,35	6,39	5,32	5,32
Adamawa	5,94	5,98	5,24	5,24	Ogun	5,61	5,66	5,07	5,07
Akwa Ibom	5,45	5,50	4,68	4,68	Ondo	5,06	5,10	4,72	4,72
Anambra	4,82	4,86	4,79	4,79	Osun	5,31	5,35	4,89	4,89
Bauchi	5,27	5,32	4,26	4,26	Oyo	6,48	6,53	5,84	5,84
Bayelsa	4,40	4,40	4,10	4,10	Plateau	3,91	3,95	3,21	3,21
Benue	4,70	4,75	3,98	3,98	Rivers	4,94	4,99	4,49	4,49
Borno	3,32	3,37	3,35	3,35	Sokoto	5,21	5,25	4,61	4,61
Cross River	5,11	5,15	4,81	4,81	Taraba	5,43	5,45	4,42	4,42
Delta	5,15	5,19	5,14	5,14	Yobe	4,24	4,26	3,60	3,61
Ebonyi	5,32	5,34	4,63	4,63	Zamfara	5,55	5,60	5,21	5,21
Edo	5,03	5,07	4,67	4,67					
Ekiti	5,70	5,72	4,98	4,99					
Enugu	4,54	4,58	4,19	4,19					
Gombe	5,63	5,65	4,54	4,54					
Imo	6,18	6,23	5,70	5,70					
Jigawa	5,84	5,89	5,12	5,12					
Kaduna	6,10	6,15	4,72	4,72					
Kano	4,39	4,45	3,77	3,77					
Katsina	5,54	5,59	4,69	4,69					
Kebbi	5,81	5,85	4,89	4,89					
Kogi	5,21	5,26	4,80	4,80					
Kwara	6,32	6,34	5,30	5,30					
Lagos	5,22	5,28	4,91	4,91					
Nasarawa	5,34	5,35	3,98	3,98					

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 16 - Gemessene Demokratiewerte in Österreich

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Burgenland	6,52	6,52	6,99	6,99
Kärnten	7,42	7,36	7,26	7,25
Niederösterreich	5,91	5,95	7,02	7,02
Oberösterreich	6,90	6,92	7,58	7,58
Salzburg	7,91	7,84	7,70	7,70
Steiermark	7,04	7,05	7,36	7,36
Tirol	4,88	4,83	7,12	7,12
Vorarlberg	6,28	6,25	7,28	7,27
Wien	3,93	3,94	7,08	7,08

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 17 - Gemessene Demokratiewerte in Pakistan

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Balochistan	5,18	5,61	5,36	5,36
Khyber Pakhtunkhwa	3,34	4,28	5,06	5,06
Punjab PK	7,37	7,47	4,94	4,94
Sindh	5,63	5,77	5,37	5,37

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 18 - Gemessene Demokratiewerte in Russland

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e	Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Adygea	5,88	5,88	5,84	5,84	Karelia	6,39	6,39	6,12	6,12
Altai Krai	5,93	5,93	5,99	5,99	Kemerovo Oblast	5,56	5,56	5,99	5,99
Altai Republic	5,42	5,42	5,79	5,79	Khabarovsk Krai	5,03	5,03	5,58	5,58
Amur Oblast	5,67	5,67	5,97	5,97	Khakassia	5,54	5,54	5,76	5,76
Arkhangelsk Oblast	6,11	6,11	5,94	5,94	Khanty-Mansi Auton. Okrug	5,55	5,55	5,69	5,69
Astrakhan Oblast	6,02	6,02	6,02	6,02	Kirov Oblast	6,01	6,01	6,00	6,00
Bashkortostan	5,63	5,63	5,86	5,86	Komi Republic	5,39	5,39	5,73	5,73
Belgorod Oblast	6,03	6,03	6,06	6,06	Kostroma Oblast	5,90	5,90	5,93	5,93
Bryansk Oblast	5,43	5,43	5,61	5,61	Krasnodar Krai	5,13	5,13	5,40	5,40
Buryatia	5,58	5,58	5,80	5,80	Krasnoyarsk Krai	5,83	5,83	5,99	5,99
Chechnya	4,28	4,51	4,90	4,90	Kurgan Oblast	5,78	5,78	6,01	6,01
Chelyabinsk Oblast	5,34	5,34	5,62	5,62	Kursk Oblast	6,01	6,01	5,96	5,96
Chukotka Auton. Okrug	6,49	6,49	6,64	6,64	Leningrad Oblast	6,03	6,03	6,09	6,09
Chuvashia	5,93	5,93	5,94	5,94	Lipetsk Oblast	6,17	6,17	6,17	6,17
Dagestan	4,29	4,57	4,99	4,99	Magadan Oblast	4,93	4,93	5,45	5,45
Ingushetia	4,19	4,46	4,82	4,82	Mari El	5,43	5,43	5,65	5,65
Irkutsk Oblast	5,36	5,36	5,61	5,61	Mordovia	5,99	5,99	6,13	6,13
Ivanovo Oblast	5,59	5,59	5,70	5,70	Moscow	5,20	5,31	5,63	5,63
Jewish Auton. Oblast	5,47	5,47	6,03	6,03	Moscow Oblast	6,33	6,33	6,25	6,25
Kabardino-Balkaria	5,30	5,53	5,49	5,49	Murmansk Oblast	6,23	6,23	6,22	6,22
Kaliningrad Oblast	6,31	6,31	6,12	6,11	Nenets Auton. Okrug	5,93	5,93	6,02	6,02
Kalmykia	6,38	6,38	6,33	6,33	Nizhny Novgorod Oblast	6,13	6,13	6,11	6,11
Kaluga Oblast	6,49	6,49	6,51	6,51	North Ossetia–Alania	5,76	5,87	5,78	5,77
Kamchatka Krai	5,78	5,78	5,87	5,87	Novgorod Oblast	6,16	6,16	6,19	6,19
Karachay-Cherkessia	4,67	4,89	5,28	5,28	Novosibirsk Oblast	5,61	5,61	5,76	5,75

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e	Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Omsk Oblast	6,15	6,15	6,12	6,12	Ulyanovsk Oblast	5,60	5,60	5,73	5,73
Orenburg Oblast	5,62	5,62	5,78	5,78	Vladimir Oblast	5,51	5,51	5,63	5,63
Oryol Oblast	6,62	6,62	6,51	6,51	Volgograd Oblast	4,85	4,96	5,23	5,23
Penza Oblast	5,35	5,35	5,60	5,60	Vologda Oblast	6,26	6,26	6,26	6,26
Perm Krai	5,96	5,96	6,07	6,07	Voronezh Oblast	5,74	5,74	5,80	5,80
Primorsky Krai	5,61	5,61	5,97	5,97	Yamalo-Nenets Auton. Okrug	5,62	5,62	5,92	5,92
Pskov Oblast	6,49	6,49	6,37	6,37	Yaroslavl Oblast	5,59	5,59	5,55	5,55
Rostov Oblast	5,56	5,56	5,67	5,67	Zabaykalsky Krai	4,77	4,77	5,65	5,65
Ryazan Oblast	6,05	6,05	6,04	6,04					
Saint Petersburg	6,10	6,10	5,87	5,87					
Sakha	5,84	5,84	6,01	6,01					
Sakhalin Oblast	5,40	5,40	5,67	5,67					
Samara Oblast	6,03	6,03	5,99	5,98					
Saratov Oblast	5,44	5,44	5,62	5,62					
Smolensk Oblast	5,92	5,92	5,77	5,77					
Stavropol Krai	5,09	5,20	5,40	5,40					
Sverdlovsk Oblast	6,08	6,08	6,13	6,13					
Tambov Oblast	5,65	5,65	5,74	5,74					
Tatarstan	6,01	6,01	6,17	6,17					
Tomsk Oblast	5,94	5,94	5,98	5,98					
Tula Oblast	5,48	5,48	5,74	5,74					
Tuva	4,18	4,18	5,55	5,55					
Tver Oblast	6,04	6,04	6,03	6,03					
Tyumen Oblast	6,99	6,99	6,99	6,99					
Udmurtia	5,87	5,87	5,85	5,85					

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 19 - Gemessene Demokratiewerte in der Schweiz

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Aargau	6,29	6,28	7,06	7,06
Appenzell AR	5,70	5,75	7,19	7,19
Basel Land	6,85	6,87	7,29	7,28
Basel Stadt	5,27	5,27	7,18	7,18
Bern	6,54	6,53	7,14	7,14
Freiburg	6,84	6,85	7,12	7,12
Genf	6,54	6,52	7,29	7,29
Glarus	5,19	5,16	7,15	7,15
Graubünden	6,26	6,30	7,00	7,00
Jura	7,10	7,11	7,19	7,19
Luzern	6,91	6,92	7,22	7,22
Neuenburg	6,10	6,12	7,11	7,11
Nidwalden	7,19	7,18	7,27	7,27
Obwalden	6,44	6,45	7,41	7,41
Schaffhausen	6,45	6,44	7,08	7,08
Schwyz	6,26	6,28	6,97	6,96
Solothurn	6,84	6,85	7,28	7,28
St. Gallen	5,91	5,92	6,95	6,94
Tessin	6,93	6,92	7,21	7,21
Thurgau	6,07	6,06	7,04	7,03
Uri	4,96	4,99	7,19	7,19
Waadt	5,50	5,49	7,07	7,07
Wallis	6,35	6,40	7,00	7,00
Zug	6,80	6,78	7,21	7,21
Zürich	6,33	6,31	7,13	7,13

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 20 - Gemessene Demokratiewerte in Spanien

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Andalucía	7,38	7,39	7,48	7,48
Aragón	7,34	7,35	7,33	7,32
Asturias	7,50	7,51	7,33	7,33
Baleares	4,56	4,58	5,95	5,95
Canarias	6,75	6,76	7,34	7,33
Cantabria	7,27	7,28	7,09	7,09
Castilla la Mancha	7,31	7,33	7,04	7,04
Castilla y León	7,16	7,17	7,27	7,27
Cataluna	7,18	7,19	7,24	7,24
Ceuta	5,62	5,63	6,79	6,79
Extremadura	8,05	8,06	7,55	7,55
Galicia	6,50	6,51	6,92	6,91
La Rioja	6,90	6,91	7,21	7,21
Madrid	7,04	7,05	7,32	7,32
Melilla	4,80	4,80	6,97	6,97
Murcia	5,67	5,69	6,76	6,76
Navarra	6,90	6,91	6,68	6,67
País Vasco	7,11	7,13	6,85	6,85
Valencia	6,76	6,77	7,18	7,18

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 21 - Gemessene Demokratiewerte in Südafrika

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Eastern Cape	4,82	4,69	5,57	5,56
Free State	4,33	4,27	5,18	5,18
Gauteng	5,79	5,58	5,73	5,73
KwaZulu-Natal	5,37	5,19	5,36	5,36
Limpopo	4,20	3,98	5,33	5,33
Mpumalanga	5,45	5,28	5,90	5,90
North West	5,89	5,76	6,14	6,14
Northern Cape	5,97	5,93	5,94	5,94
Western Cape	5,00	4,89	5,49	5,49

Quelle: Eigene Berechnung

Tab. 22 - Gemessene Demokratiewerte in den USA

Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e	Subeinheit	Sub.a	SubNat.a	Sub.e	SubNat.e
Alabama	5,29	5,29	5,92	5,92	Montana	7,49	7,49	6,63	6,62
Alaska	7,38	7,38	6,83	6,83	Nebraska	6,76	6,76	6,38	6,38
Arizona	4,67	4,67	5,97	5,97	Nevada	6,24	6,24	6,26	6,26
Arkansas	5,29	5,29	5,88	5,88	New Hampshire	8,43	8,43	7,05	7,05
California	5,80	5,80	6,03	6,03	New Jersey	6,31	6,31	5,78	5,78
Colorado	7,36	7,37	6,65	6,65	New Mexico	5,96	5,96	5,97	5,97
Connecticut	6,76	6,76	6,41	6,41	New York	6,08	6,08	5,93	5,93
Delaware	5,97	5,98	6,21	6,21	North Carolina	6,51	6,51	6,54	6,54
Florida	5,72	5,72	6,01	6,01	North Dakota	6,17	6,17	5,93	5,93
Georgia	6,19	6,19	6,45	6,45	Ohio	6,17	6,17	6,14	6,14
Hawaii	5,77	5,77	5,64	5,64	Oklahoma	4,84	4,84	5,60	5,59
Idaho	6,38	6,38	5,97	5,97	Oregon	7,07	7,07	6,48	6,48
Illinois	6,31	6,31	6,36	6,36	Pennsylvania	6,03	6,03	6,18	6,18
Indiana	5,69	5,69	5,95	5,95	Rhode Island	6,24	6,24	6,06	6,06
Iowa	7,43	7,43	6,51	6,51	South Carolina	5,64	5,65	6,10	6,10
Kansas	6,16	6,16	5,94	5,94	South Dakota	6,27	6,27	5,90	5,90
Kentucky	5,82	5,82	5,71	5,71	Tennessee	5,28	5,28	5,85	5,85
Louisiana	3,88	3,88	5,43	5,43	Texas	4,16	4,16	5,64	5,64
Maine	8,32	8,32	7,00	6,99	Utah	5,58	5,58	5,56	5,56
Maryland	6,81	6,82	6,59	6,59	Vermont	8,71	8,71	7,11	7,11
Massachusetts	6,84	6,84	6,03	6,03	Virginia	6,33	6,33	6,29	6,29
Michigan	5,98	5,98	6,23	6,23	Washington	7,00	7,00	6,38	6,38
Minnesota	7,49	7,49	6,55	6,55	West Virginia	6,66	6,67	6,28	6,28
Mississippi	5,84	5,84	6,19	6,18	Wisconsin	6,95	6,95	6,38	6,38
Missouri	5,82	5,82	6,26	6,26	Wyoming	6,17	6,17	5,89	5,89

Quelle: Eigene Berechnung

Anhang G - Erläuterungen zu einzelnen Indikatoren

conflict

Der Indikator *conflict* wird hier gesondert beschrieben, da er nicht dem Demokratiebarometer entnommen wurde. Er soll als Proxy für den Indikator *riot* des Demokratiebarometers fungieren. Der Indikator *conflict* erfasst sowohl das Ausmaß von gewalttätigen als auch von nicht gewalttätigen Konflikten in regionalen Gebietskörperschaften. Die Datengrundlage stellt das jährlich erscheinende *Conflict Barometer* des Heidelberger Instituts für internationale Konfliktforschung (HIIK, 2014) dar, dessen Daten bereits kodiert für die subnationale Ebene vorliegen. Die jährlich durchgeführte Untersuchung des HIIK enthält Berichte zu zahlreichen Ländern, in denen Konflikte registriert wurden. Diese Berichte wiederum beschreiben das Konfliktniveau in einigen jedoch nicht in allen Regionen der untersuchten Länder. Einige der konfliktbehafteten Regionen werden somit zwar nicht explizit im Bericht beschrieben, sind aber auf einer Karte mit dem dort jeweils vorherrschenden Konfliktniveau wiedergegeben (Ibid.: 13; 27; 43; 71; 93; 125). Diese Karte stellt alle subnationalen Einheiten eines Landes hinsichtlich ihrer Konfliktintensität in einer vierstufigen Kodierung mit farblicher Übersetzung dar. Diese erlaubt eine eindeutige Differenzierung der vier Stufen von Konfliktintensität, zwischen denen im *Conflict Barometer* unterschieden wird. Im Grunde muss von fünf Stufen gesprochen werden, die beiden niedrigsten Stufen der Konfliktintensität werden auf den kartographischen Darstellungen zusammengefasst mit dem gleichen Wert kodiert (Ibid.: 9). Anhand der farblichen Kodierung werden jene Werte extrahiert, mit denen hier die Berechnung des Indikators *conflict* durchgeführt wird. Dazu wird für die Jahre 2012 und 2013 der Mittelwert für das Konfliktniveau in jeder der 410 Subeinheiten berechnet. Um eine Vergleichbarkeit zu erreichen, werden die berechneten Mittelwerte anschließend skaliert.

Die Daten zur Konfliktintensität auf der nationalen Ebene werden im *Conflict Barometer* ausschließlich anhand einer Karte dargestellt. In der vorliegenden Arbeit wird die Intensität des jeweiligen nationalen Konfliktniveaus in vier unterscheidbaren Stufen dargestellt und für die Verwendung als quantitativen Indikator in ein als Viererskala kodiertes Format übertragen.

homicide

Der Indikator *homicide* soll erfassen, inwiefern das Recht auf körperliche Unversehrtheit de facto und mutwillig eingeschränkt wird. Mutwillig schließt jene Fälle aus, die unter Fahrlässigkeit fallen. De facto heißt, dass die Verfassungswirklichkeit überprüft werden soll. Wie bereits zuvor erwähnt, bedarf es bei diesem Indikator einer Modifikation im Erhebungsprozess. Nicht alle Staaten veröffentlichen in ihren Statistiken jene Zahlen, die rein juristisch gesehen unter das Delikt Mord fallen. Oftmals werden unter dem Begriff *homicide* in der Statistik Delikte wie Mord, versuchter Mord, Totschlag, fahrlässige Tötung, vorsätzliche Tötung, etc. subsummiert. Delikte, die als relevant für die Erfassung des Rechtes auf körperliche Unversehrtheit eingestuft wurden, umfassen Mord, Totschlag, vorsätzliche Tötung. Alle anderen Delikte wurden nicht mit in die Erhebung für den Indikator *homicide* aufgenommen, da entweder die Tatumsetzung oder das Tatmotiv nicht die Kriterien erfüllt.

womrep

Die unterschiedliche Anzahl und Größe von Minoritäten in Staaten macht es schwierig einen Indikator zu verwenden, der einen internationalen bzw. -regionalen Vergleich des Schutzes dieser Gruppen ermöglicht. Der Schutz von Minderheiten und die Anwendung negativer Diskriminierung werden in vielen Ländern sehr unterschiedlich gehandhabt, was auch mit der Heterogenität in diesen Staaten zusammenhängt. Ein Vergleich entlang soziokulturell unterscheidbarer Gruppen erweist sich in einer großen und heterogenen Auswahl von Staaten, wie sie hier getroffen wurde, als kaum durchführbar. Viel besser lässt sich hingegen ein internationaler/-regionaler Vergleich nach dem Kriterium ‚Geschlecht‘ durchführen. In den meisten politischen Gebietskörperschaften stellen Frauen keine numerische Minorität dar, innerhalb der Gruppe politischer Eliten hingegen befinden sie sich oftmals in der Minderzahl, weshalb man in diesem Falle von einer politischen Minderheit sprechen kann (Lijphart, 1999 S. 280). Anderen Betrachtungsweisen nach „[...]gelten Frauen als strukturelle Minderheiten, deren adäquate Vertretung erstens eine zentrale Forderung deskriptiver Repräsentationsansätze darstellt und zweitens auch hundert Jahre nach Einführung des Frauenwahlrechts nirgends vollständig eingelöst wird“ (Bühlmann, et al., 2012b S. 130). Ein Vergleich der Repräsentation von Frauen in politischen Ämtern soll hier anhand der Anzahl weiblicher Abgeordneter in den nationalen und subnationalen Parlamenten durchgeführt werden. Mit der Anzahl der weiblichen Parlamentarier wird ein konzeptionell wichtiger demokratierelevanter Aspekt erfasst. Auf der einen Seite kann damit ein Aspekt demokratischer Repräsentation erfasst werden und damit ein Element der hier verwendeten Funktion Repräsentation (s.o.). Auf der anderen Seite kann hiermit der Schutz einer politischen Minderheit (Lijphart, 1999 S. 280) bzw. der Inklusionsgrad eines politischen Systems und damit das Gendergleichgewicht unter den gewählten Volksvertretern indirekt gemessen werden (Bühlmann, et al., 2012b S. 130).

Ermittelt wurde die Anzahl der Frauen in den insgesamt 428 nationalen und subnationalen untersuchten Parlamenten in erster Linie durch Angaben auf den Webseiten der jeweiligen Legislativorgane. In den meisten Fällen konnte auf direkte Angaben zu der Anzahl der weiblichen Abgeordneten in der Legislaturperiode nach der jeweils untersuchten Wahl zurückgegriffen werden. In einigen Fällen musste die Zahl der Parlamentarierinnen durch Namens- und Fotolisten gezählt, in anderen Fällen durch Daten von NGOs ergänzt werden.

meanpart

Der Indikator *meanpart* misst die Wahlbeteiligung bei Parlamentswahlen. Die Wahlbeteiligung wird beim Demokratiebarometer in Prozent der Wähler, gemessen an der Gesamtzahl der wahlberechtigten Bevölkerung, angegeben (Bühlmann, et al., 2013 S. 44). Im hier verwendeten Set an Indikatoren soll dieser Indikator einer pragmatischen Modifikation unterzogen werden. Anstatt den Anteil der Wähler in Relation zur Anzahl der wahlberechtigten Bevölkerung zu berechnen, soll die Gesamtbevölkerung als Berechnungsreferenz dienen. Die prozentuale Partizipation bei Parlamentswahlen soll also durch den Anteil der Wähler, gemessen an der Gesamtbevölkerung berechnet werden. Diese Modifikation ruft eine Verzerrung hervor, da sie Länder mit einem hohen Anteil junger Menschen in der Bevölkerung benachteiligt (Berg-Schlosser, 2004 S. 252). In solchen Ländern ist sowohl de jure als auch de facto ein großer Anteil der Bürger von der Partizipation an Wahlen ausgeschlossen. Dennoch soll hier auf diese Berechnungsform zurückgegriffen werden, da sie aus forschungspragmatischen

Gründen - also aus Gründen der Datenverfügbarkeit und der damit verbundenen Umsetzbarkeit der Berechnung - notwendig ist. Dies ist damit zu erklären, dass Daten zur Anzahl der wahlberechtigten Bevölkerung zwar in wenigen Ländern, jedoch in einer großen Anzahl von subnationalen Einheiten, nicht verfügbar sind. Eine Festlegung auf die wahlberechtigte Bevölkerung als Referenzwert zur Berechnung der Partizipationsrate hätte einen Verlust an untersuchbaren Regionen und damit Ländern zur Folge. Die Entscheidung die Gesamtbevölkerung als Referenzwert für die Berechnungen zu nehmen, soll hier als pragmatischere Alternative, in dem Wissen um die damit verbundene Verzerrung geschehen (Vanhanen, 2003 S. 56 f.). Damit entspricht dieser Indikator exakt der Berechnungsmethode mit der beim *Index of Democratization* der Grad der Partizipation ermittelt wird (Ibid.).

meandistrict

Meandistrict soll die Anzahl der Sitze pro Wahlkreis erfassen, um Auskunft über die formellen Regeln bzw. Ausgangsvoraussetzungen für den Wettbewerb bei Wahlen zu geben (Bühlmann, et al., 2012b S. 148).

Bei der Operationalisierung dieses Indikators soll allerdings auf die Differenzierung zwischen Verhältnis- und Mehrheitswahlssystemen auf der einen und Wahlssystemen mit einem Mischverfahren aus beiden erstgenannten Modi auf der anderen Seite verzichtet werden. Eine Differenzierung der Parlamentssitze pro Wahlkreis nach dem jeweils dort vorherrschenden Wahlssystem würde die Komplexität der Überprüfung des Indikators im Rahmen dieser Arbeit unverhältnismäßig erhöhen. Aus diesem Grund soll die Anzahl der Sitze pro Wahlbezirk für jede untersuchte Subeinheit in jedem der Länder auf die gleiche Weise erfasst und bewertet werden.

Anomalien im Zuge der Überprüfung dieses Indikators ergeben sich beispielsweise im Falle Indiens. Dort stellt jede subnationale Einheit einen Wahlkreis dar. Auf diese Weise entsteht in diesem Fall eine Nullvarianz, da alle Subeinheiten in der Intraskalierung mit dem Wert null kodiert werden.

Anhang H - Dokumentation des Datenerhebungsprozesses in den Ländern

Argentinien

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 24 untersuchten subnationalen Einheiten Argentiniens stammen, mit Ausnahme einer Provinz², aus den Jahren 2011 bis 2013.

Besonderheiten

Daten

Die Daten zu den Wahlen in Argentinien entstammen dem ‚Atlas Electoral de Andy Tow‘. Daten regionaler statistischer Ämtern oder von Wahlbehörden wurden vernachlässigt, da die Aufbereitung der dort verfügbaren Daten keine Vergleichbarkeit erlaubt. Der Grund dafür ist, dass in einigen Provinzen Daten für jede Partei angegeben werden, in anderen wiederum werden nur die Ergebnisse von Wahlallianzen, also Zusammenschlüssen mehrerer Parteien, angegeben. In einigen Provinzen wurden zudem die Wahlergebnisse offiziell nicht veröffentlicht sondern einzig die Namen der gewählten Abgeordneten angegeben. Die Vermischung der unterschiedlichen Methoden konterkariert jegliche Vergleichbarkeit.

Aus diesem Grund wurde auf eine einheitliche Erfassung des Politikwissenschaftlers Andy Tow, der freier Mitarbeiter an der Universidad de Buenos Aires ist, zurückgegriffen.

Im Falle der Provinz La Rioja wurden auch im Wahlatlas von Andy Tow keine Wahldaten angegeben. Auch die Provinzbehörden haben derartige nicht veröffentlicht. Die Dirección de Estadística y Cartografía Electoral del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos in Buenos Aires hat freundlicherweise alle benötigten Daten per E-Mail zur Verfügung gestellt.

Wahlen

Eine Besonderheit der subnationalen Wahlen Argentiniens liegt darin, dass es unterschiedliche Wahlfrequenzen gibt. Folgende Wahlmodi können zusammengefasst werden:

Wahl aller Abgeordneten alle vier Jahre in allen Wahlbezirken:

Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Neuquén, Río Negro, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tierra del Fuego und Tucumán.

Wahl der Hälfte der Abgeordneten alle zwei Jahre in allen Wahlbezirken:

² Im Falle der Provinz Santiago del Estero entstammen zum Zeitpunkt der Erhebung die neusten verfügbaren Daten aus dem Jahre 2008.

Buenos Aires (Provincia), Buenos Aires (Capital Federal), Catamarca, Chaco, Corrientes, Jujuy, Formosa, Mendoza und Misiones.

Sonderregelung:

Salta und La Rioja

In den Provinzen Salta und La Rioja wählen die Wähler in jeweils der Hälfte der Landgemeinden abwechselnd alle zwei Jahre ihre Abgeordneten, sodass jeder Wähler nur alle vier Jahre wählt. In den drei größten Städten der Provinz wählen alle Wähler alle zwei Jahre die Hälfte der Abgeordneten.

Handhabung

Es wurden die Daten der Wahlen aus dem Jahr 2013 erhoben. In den Provinzen, in denen 2013 nur hälftig gewählt wurde, wurden zusätzlich die Wahlergebnisse von 2011 hinzugezogen. Um vergleichsfähige Daten für alle Provinzen zu erhalten, wurde schließlich der Durchschnittswert beider Wahlen ermittelt. Auch im Falle der Provinzen Salta und La Rioja konnten Lösungen gefunden werden, um die Daten in der benötigten Weise aufzubereiten.

Parteien und Parteiallianzen

In Argentinien existiert eine große Anzahl nationaler und regionaler Parteien. Häufig wechseln diese zwischen den Legislaturperioden ihren Namen, manchmal sogar während einer Regierungsperiode. Ende 2015 gab es 42 zugelassene nationale Parteien, sowie 646 zugelassene Provinzparteien. Von diesen Provinzparteien haben 409 das Recht bei nationalen Wahlen anzutreten.

In Argentinien werden zudem häufig Wahlallianzen aus mehreren Parteien gebildet. So werden oftmals Zweckallianzen für eine Wahlkandidatur aber auch Allianzen für eine gemeinsame Regierungsbildung nach einer gewonnenen Wahl gebildet. In einigen Fällen bestehen Allianzen, die für eine Wahl antreten, nach der Abstimmung als solche weiter. In anderen Fällen wiederum lösen sie sich nach der Wahl auf und die einzelnen Parteien daraus finden sich im Parlament wieder. Die Allianzen können von Provinz zu Provinz unterschiedlich zusammengesetzt sein. Partei A kann mit Partei B und C in sieben Provinzen eine Allianz bilden, in anderen Provinzen geht sie mit D zusammen und kandidiert gegen Partei B oder C. Diese Dynamik konnte in einigen wenigen Fällen sogar innerhalb der gleichen Provinz beobachtet werden.

Handhabung

Umgegangen wurde mit dieser Komplexität der argentinischen Parteienlandschaft, indem versucht wurde, durch gesonderte Recherchen die an Allianzen beteiligten Parteien zu identifizieren und somit ihre Komposition zu durchleuchten. Nicht in allen Fällen konnten allerdings Allianzen und die sie konstituierenden Parteien zu unterschiedlichen Zeitpunkten und mit variierenden Namen eindeutig wiedererkannt werden. Die erhobenen Daten

weisen somit nicht den Grad an Genauigkeit auf, wie dies etwa im Falle Indiens möglich war. Aus diesem Grund müssen die Daten mit einem gewissen Grad an Vorbehalt betrachtet werden.

Sitze der regierenden Parteien im Parlament

In den Bundesstaaten werden Gouverneure direkt gewählt. Die Gouverneure haben ähnlich dem nationalen Präsidialsystem hohe Gestaltungsmöglichkeiten. Um ihre Projekte durchzuführen brauchen sie Mehrheiten in den Parlamenten. Entweder verfügen sie im Parlament über eine Mehrheit von Abgeordneten der eigenen Partei oder über die Unterstützung einer Allianz. Trifft beides nicht zu, was in einigen Fällen beobachtet wurde, so müssen sie sich von Projekt zu Projekt parlamentarische Mehrheiten suchen.

Die Gouverneure stellen somit die Regierung dar. Um die Zahl der Regierungssitze im Parlament zu ermitteln, muss der Gouverneur entweder einer Partei oder einer Parteienallianz, der er angehört, zugeordnet werden können. Dies ist zum Erhebungszeitpunkt in allen Bundesstaaten der Fall.

Handhabung

Die Partei des Gouverneurs bzw. das Parteienbündnis, das sich zu seiner Wahl gebildet hat, wurde in allen Provinzen ermittelt und die Zahl der Sitze dieser Partei bzw. der Allianz als Anzahl der Sitze der regierenden Parteien übernommen.

Australien

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den acht untersuchten subnationalen Einheiten Australiens stammen aus den Jahren 2010 bis 2014.

Besonderheiten

In Australien traten im Zuge der Datenerhebung keine zu dokumentierenden Anomalien oder Besonderheiten auf.

Belgien

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den drei untersuchten subnationalen Einheiten Belgiens stammen aus den Jahren 2013 bis 2014.

Besonderheiten

In Belgien existiert eine deutschsprachige Minderheit, welche sogar über ein eigenes Parlament verfügt. Da diese Minderheit allerdings über kein politisch abgegrenztes Territorium im Form einer subnationalen Einheit verfügt, wurden die Wahl- und Parlamentsdaten in diesem Falle nicht berücksichtigt. Die deutschsprachige Minderheit bildet territorial und bevölkerungstechnisch einen Teil Walloniens.

Bosnien und Herzegowina

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 11 untersuchten subnationalen Einheiten Bosnien-Herzegowinas stammen aus dem Jahr 2014.

Besonderheiten

Bei der Ermittlung der Anzahl von Parlamentssitzen der regierenden Parteien kam es im Falle Bosnien-Herzegowinas zu deutlichen Verzögerungen.

Zum Zeitpunkt der Datenerhebung wurden in allen Kantonen Verhandlungen zur Bildung der Regierungen geführt. In einigen Kantonen konnten zeitnah Koalitionsergebnisse erzielt werden, in anderen dauerte es bisweilen zahlreiche Monate bis eine Einigung erzielt werden konnte. Zudem mussten bereits gesammelte Daten zum Teil neu erhoben werden, denn einst geschlossene Koalitionsvereinbarungen wurden wieder verworfen und neue Koalitionen auf den Weg gebracht.

Für die Kantone Sarajevo und Posavina gab es auf Anfrage zudem Daten per E-Mail, die sonst nicht verfügbar gewesen wären. Die Lektüre der Tagespresse, insbesondere der Webseite von Radio Sarajevo, führte zur abschließenden Information der bis zu diesem Zeitpunkt noch offenen Datenpunkte.

Brasilien

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 27 untersuchten subnationalen Einheiten Brasiliens stammen aus dem Jahr 2014.

Besonderheiten

Anzahl der abgegebenen Stimmen

Die Anzahl der erhaltenen Stimmen für jede Partei im Zuge der bundesstaatlichen Wahlen, konnte auf den Webseiten der Bundesstaaten nicht ermittelt werden, da sie dort nicht zusammengefasst veröffentlicht wurden.

Stattdessen wird für jeden Bundesstaat die Zahl der Stimmen, die jeder Kandidat erhalten hat, nach Parteien getrennt aufgeführt. Je nach Bundesstaat haben bei den subnationalen Wahlen zwischen 26 und 31 Parteien kandidiert. Betrachtet man die Zahl der Kandidaten die von den Parteien aufgestellt wurden, so fällt diese deutlich höher aus. Im Bevölkerungsreichsten Bundesstaat Sao Paolo gab es 1897 Kandidaturen, im bevölkerungsschwächsten Roraima waren es 147. Insgesamt konnten 17.785 Kandidaten verzeichnet werden.

Handhabung

Die 17.785 Kandidaten mit der entsprechenden von ihnen erhaltenen Zahl an Stimmen wurden für jeden Bundesstaat den entsprechenden Parteien zugeordnet. Auf diese Weise konnte die Zahl der erhaltenen Stimmen für jede Partei berechnet werden. Alle Bundesstaaten zusammengenommen, waren es 812 Parteien für welche Stimmenzahlen berechnet wurden.

Anzahl der Sitze der regierenden Parteien

In den Bundesstaaten werden Gouverneure direkt gewählt. Die Gouverneure haben, wie auch im Falle Argentiniens, ähnlich dem nationalen Präsidialsystem hohe Gestaltungsmöglichkeiten. Um ihre Projekte durchzuführen, brauchen sie Mehrheiten in den Parlamenten. Entweder sie haben eine Mehrheit von Abgeordneten der eigenen Partei bzw. einer Allianz hinter sich oder sie müssen sich von Fall zu Fall Mehrheiten suchen. Die Gouverneure stellen somit die Regierung dar.

Um also die Zahl der Regierungssitze im Parlament zu ermitteln, muss der Gouverneur entweder einer Partei oder einer Parteienallianz zugeordnet werden können. Dies ist zum Erhebungszeitpunkt in allen Bundesstaaten der Fall gewesen.

Handhabung

Die Partei des Gouverneurs bzw. das Parteienbündnis, das sich zu seiner Wahl gebildet hat und dem er angehört, wurde ermittelt. Schließlich wurde die Zahl der Sitze dieser Partei bzw. des Parteienbündnisses als Wert für die Anzahl der Sitze der regierenden Parteien im Parlament übernommen.

Deutschland

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 16 untersuchten subnationalen Einheiten Deutschlands stammen aus den Jahren 2011 bis 2014.

Besonderheiten

Zahl der abgegebenen Stimmen

In den beiden Stadtstaaten Hamburg und Bremen erwies sich als Besonderheit, dass die Bürger mehr Stimmen haben als in den anderen Bundesländern. In Hamburg und Bremen findet eine Verhältniswahl mit offenen Listen statt. Konkret bedeutet das:

- In Hamburg hat jeder Wähler 10 Stimmen, 5 für die Landesliste und 5 für die Wahlkreise.
- In Bremen haben die Wähler je 5 Stimmen für die Wahlkreise.

In den Datenbeständen zu den Wahlergebnissen wurde zwar jeweils die Zahl der gültig abgegebenen Wahlzettel und der gültigen Stimmen ausgewiesen, die Zahl der Stimmen, die jede Partei erhalten hat, konnte auf Grund der oben erläuterten speziellen Wahlverfahren nicht erhoben werden.

Handhabung

Um die Vergleichbarkeit der Zahl der abgegebenen Stimmen mit den Wahlen in den anderen Bundesländern (Landeslisten) zu gewährleisten, wurde ein neuer Wert berechnet, wobei der Grundsatz *one man, one vote* gilt. In diesem Zuge wurde festgelegt, dass ein abgegebener gültiger Stimmzettel einer gültigen Stimme entspricht.

In Hamburg wurden 3.444.602 gültige Stimmen und 696.568 gültige Stimmzettel abgegeben. Teilt man die Zahl der Stimmen durch die der Stimmzettel, so erhält man einen Wert von 4,945. Dass nicht immer alle zur Verfügung stehenden fünf Stimmen vergeben wurden, muss vernachlässigt werden. Das Ergebnis 4,945 wurde für die Berechnung der Stimmen aller Parteien verwendet. Das Ergebnis stellt aller Wahrscheinlichkeit nach nicht die exakte Anzahl der erhaltenen Stimmen jeder Partei dar. Der dabei nicht vermeidbare Berechnungsfehler ist jedoch auf alle Parteien gleichverteilt, womit zumindest eine höhere Annäherung an die tatsächlichen Zahlen ge-

währleistet ist. In Anwendung dieses Koeffizienten konnten die Zahlen der erhaltenen Stimmen für die einzelnen Parteien zur Bürgerschaftswahl ermittelt werden.

Im Fall Bremens wurden 1.309.355 gültige Listenstimmen auf 264.984 gültigen Stimmzetteln abgegeben. Die Division ergibt einen Wert von 4,941 zur Berechnung der Zahl der abgegebenen Stimmen für die einzelnen Parteien. Auch in diesem Fall gilt, dass nicht alle Wähler alle ihm zur Verfügung stehenden fünf Stimmen vergeben müssen. Um überhaupt verwendbare Daten zu erhalten, musste dies auch im Falle Bremens vernachlässigt werden.

Minderheiten in Deutschland

In Brandenburg gilt die 5% Klausel nicht für Sorben. Sie haben mindestens ein Mandat über eine Grundmandatsklausel. In Schleswig-Holstein gilt die 5% Klausel ebenfalls nicht für den Südschleswigschen Wählerverband (SSW). Dieser hat mindestens ein Mandat über eine Grundmandatsklausel.

Indien

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 30 untersuchten subnationalen Einheiten Indiens stammen aus den Jahren 2011 bis 2015.

Besonderheiten

Auswahl der subnationalen Einheiten

“Changes in the boundaries of local administrative units always create headaches in ecological research” (Rokkan, et al., 1966 S. 415). Um dies zu verhindern wurde der erst im Jahre 2014 neugeschaffene Bundesstaat Telangana bei dieser Untersuchung nicht berücksichtigt. Zahlreiche benötigte Daten standen in der indischen Statistik zum Zeitpunkt der Erhebung noch nicht zur Verfügung. Ebenfalls standen, für die Mehrheit der Unionsterritorien, nicht ausreichend Daten zur Verfügung.

Wahlen

In 14 von 30 Bundesstaaten gibt es auf den Wahlzetteln, neben den angetretenen Parteien, zudem die Wahlmöglichkeit ‚None Of The Above‘ (NOTA). Auf diese Weise wird versucht, die Zahl der Nichtwähler bzw. die Zahl der ungültigen Stimmzettel in der Statistik zu reduzieren. So kann gewählt werden, ohne den kandidierenden Parteien eine Stimme zu geben. Von dieser politischen Form der Stimmabgabe haben je nach Bundesstaat zwischen 0,43% und 3,69% der Wähler Gebrauch gemacht. Im erfassten Zeitraum haben 4.045.669 Wähler bei den subnationalen Wahlen ihr Kreuz bei NOTA gemacht.

Handhabung

Um diesen Wert auch in der vorliegenden Untersuchung nicht unberücksichtigt zu lassen, wurden die Stimmen bei dieser Option so behandelt, als wäre NOTA eine Partei, allerdings eine ohne Sitze im Parlament. Auf diese Weise konnten Berechnungslücken für die subnationalen Wahlen verhindert werden.

Parteien

Für jede Partei, die im Zuge von Wahlen antrat, mussten in den 18 untersuchten Ländern Einzelberechnungen zur Ermittlung unterschiedlicher Indikatorwerte in allen 410 Subeinheiten durchgeführt werden.

Die indische Parteienlandschaft ist bisweilen sehr fragmentiert, so dass beispielsweise im Bundesstaat Maharashtra bei der Wahl zum regionalen Parlament 92 Parteien angetreten sind, für die in jedem einzelnen Fall die entsprechenden Berechnungen durchgeführt wurden. Im Bundesstaat Bihar sind im Jahr 2015 insgesamt 159 Parteien angetreten, in Uttar Pradesh waren es 223 Parteien.

Kanada

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 11 untersuchten subnationalen Einheiten Kanadas stammen aus den Jahren 2011 bis 2014.

Besonderheiten

Zwei der kanadischen Regionen konnten in dieser Untersuchung nicht berücksichtigt werden, da dort keine Wahlen in einem statistisch erfassbaren Sinne, wie es hier vonnöten wäre, abgehalten wurden. Dies trifft auf die Nordwestterritorien sowie auf Nunavut zu.

Malaysia

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 13 untersuchten subnationalen Einheiten Malaysias stammen aus den Jahren 2011 bis 2013.

Besonderheiten

Sprache

Eine besondere Schwierigkeit ergab sich durch die sprachlichen Hürden der offiziellen Berichte zu den subnationalen Wahlen, da sie ausschließlich in malaiischer Sprache veröffentlicht werden. Eine Antwort der malaiischen Wahlkommission auf wiederholte Anfragen per E-Mail, gab es bis heute nicht.

Anzahl der Sitze der regierenden Parteien

Um die Anzahl der Sitze der regierenden Parteien zu erfahren, ist es notwendig zu wissen, dass es zwei Parteienblöcke oder Dauerkoalitionen gibt: ‚Barisan Nasional‘ und ‚Pakatan Rakyat‘. Entweder regieren die einen oder die anderen. Auf den englischen Webseiten der beiden Parteien ist dargestellt, aus welchen Parteien sich die jeweiligen Koalitionen in den Bundesstaaten zusammensetzen.

Mexiko

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 32 untersuchten subnationalen Einheiten Mexikos stammen, mit einer Ausnahme³, aus den Jahren 2011 bis 2013.

Besonderheiten

Sitzverteilung

Beim Erfassen der Daten in den mexikanischen Bundesstaaten fiel auf, dass bei den Wahlen weniger Abgeordnete gewählt werden als die einzelnen Parlamente Sitze haben. Es gibt Abgeordnete MR (mayoría relativa) und Abgeordnete RP (representación proporcional). Die Abgeordneten MR werden direkt gewählt. Die Abgeordneten PR werden errechnet.

Handhabung/Aufschlüsselung

Die Konstellationen der Parlamente mussten in ihrem Zustandekommen im Rahmen der Erhebung nachvollzogen werden. Am Beispiel des Bundesstaates Süd Niederkalifornien (Baja California Sur) soll daher nun exemplarisch der Vorgang zur Verteilung der Parlamentssitze ‚dechiffriert‘ und schließlich aufgezeigt werden, wie die benötigten Daten ermittelt wurden.

Das Parlament Süd Niederkaliforniens besteht aus 21 Abgeordneten. Hiervon werden 16 in entsprechend 16 Wahlbezirken gewählt (Abgeordnete MR). Bei der Wahl haben drei Wahlbündnisse und zwei Parteien kandidiert. Deren erzielttes Ergebnis lautete:

³ Im Falle des Bundesstaates Niederkalifornien (Baja California) musste auf Daten des Jahres 2010 zurückgegriffen werden.

A 32,8 %, B 29,29 %, C 24,64 %, D 9,26 %, E 3,89 % der Stimmen.

Nach den Bestimmungen des Bundesstaates können alle Parteien, die mehr als 2,5% der Stimmen erhielten, je einen Sitz über die RP erhalten. Allerdings gilt, wenn eine Partei mehr als sechs Direktwahlkreise gewonnen hat, dass sie keinen zusätzlichen RP Sitz erhält. Die oben genannten Parteien und Allianzen haben zwar alle über 2,5% der Stimmen erhalten. Partei A beispielsweise hat jedoch sieben Direktmandate erhalten, womit sie für die Verteilung der RP Sitze nicht in Frage kommt. Partei B hat vier, C drei, D zwei und E hat keine Direktmandate erhalten.

In einem nächsten Schritt wird den Parteien, die mehr als 2,5% der Stimmen bekamen, aber kein Direktmandat gewonnen haben, je ein Sitz gegeben. Somit erhält die Partei E einen zusätzlichen Sitz.

Bei der nächsten Verteilung erhalten die Parteien, die mehr als einen und maximal fünf Direktmandate gewonnen haben, je einen Sitz nach der RP. Im vorliegenden Fall bekommen nun die Parteien B, C und D jeweils einen Sitz zusätzlich.

Die Partei, welche die meisten Stimmen erhält, jedoch weniger als sechs Direktmandate gewonnen haben, bekommt den letzten Sitz.

Von den kandidierenden Wahlbündnissen und Parteien haben somit: A sieben Direktmandate, B vier, C drei und D zwei erhalten. Nach der Verteilung der zusätzlichen Sitze haben die Parteien A sieben Sitze im Parlament, B sechs, C vier, D drei und E einen Sitz.

Wahlbündnisse

Im Falle eines weiteren Bundesstaates gab es fünf Kandidaturen von Parteien und Wahlbündnissen, im Parlament sind jedoch sechs Fraktionen vertreten.

Handhabung/Aufschlüsselung

Wahlbündnisse sind bekanntermaßen Zweckbündnisse von Parteien um Stimmen zu bündeln. Sie stellen Listen mit Kandidaten der im Bündnis vertretenen Parteien auf. Die gewonnenen Sitze werden in der Reihenfolge der aufgelisteten Kandidaten verteilt. In der Regel werden auf den Listen der Parlamente die Abgeordneten mit der jeweils ursprüngliche Parteizugehörigkeit aufgeführt und nicht mit der des Bündnisses. Im vorliegenden Fall hat Partei D drei Sitze erhalten, auf der Wahlliste erscheinen allerdings nur zwei Abgeordnete, nämlich einer für Partei X und ein Abgeordneter für eine zweite am Bündnis beteiligte Partei Y.

Anzahl der Sitze der regierenden Parteien

Um die Zahl der Sitze der regierenden Parteien zu ermitteln, wurde so wie im Falle Argentinien und Brasiliens vorgegangen, da auch hier Gouverneure mit oder ohne entsprechende Unterstützung im Parlament die Exekutive darstellen.

Nigeria

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den subnationalen Wahlen in den 36 Bundesstaaten Nigerias stammen aus den Jahren 2011.

Besonderheiten

Zahl der Stimmen

Die Veröffentlichung der Wahlergebnisse erfolgt nicht für jeden einzelnen Bundesstaat, sondern für jeden Wahlkreis.

Zum Zeitpunkt der Datenerhebung gab es in der Summe 985 Wahlbezirke in den nigerianischen Bundesstaaten. Insgesamt haben sich 58 verschiedene Parteien mit einer hohen Zahl an Kandidaten zur Wahl gestellt. Auf den konsultierten Webseiten, wird jeder Kandidat mit der Zahl der erhaltenen Stimmen aufgeführt. Pro Bundesstaat haben zwischen sechs und 30 Parteien kandidiert.

Handhabung

Für jede Partei wurde in sämtlichen Bundesstaaten die Anzahl der Stimmen für die jeweiligen Kandidaten im entsprechenden Wahlbezirk berechnet. Bei insgesamt 985 Wahlbezirken wurde für 491 Kandidaturen von 58 Parteien eine entsprechende Berechnung durchgeführt.

Fehlende Daten

Für 51 von 985 Wahlbezirke (5,17 Prozent) standen zum Zeitpunkt der Erhebung keine veröffentlichten Daten zu Verfügung (vgl. Tabelle in Abb. 172). In der Literatur und Presse werden Kriegswirren sowie Auseinandersetzungen zwischen Kandidaten untereinander und mit der Verwaltung als Grund genannt.

Tab. 23 - Wahlkreise in Nigeria für die keine Daten vorlagen

Staat	WK	Staat	WK	Staat	WK	Staat	WK
Abia	9 von 24	Delta	1 von 29	Kano	2 von 40	Ondo	1 von 26
Adamawa	0 von 25	Ebonyi	1 von 24	Katsina	1 von 34	Osun	0 von 26
Akwa Ibom	0 von 26	Edo	0 von 24	Kebbi	1 von 24	Oyo	0 von 32
Anambra	8 von 30	Ekiti	0 von 26	Kogi	0 von 25	Plateau	1 von 24
Bauchi	0 von 31	Enugu	0 von 24	Kwara	0 von 24	Rivers	0 von 32
Bayelsa	13 von 24	Gombe	4 von 24	Lagos	0 von 40	Sokoto	2 von 30
Benue	1 von 29	Imo	3 von 26	Nassarawa	0 von 25	Taraba	2 von 24
Borno	1 von 28	Jigawa	1 von 29	Niger	0 von 27	Yobe	0 von 23
Cross River	0 von 25	Kaduna	0 von 33	Ogun	3 von 26	Zamfara	0 von 23

Quelle: Eigene Recherche und Darstellung

Bundesstaat Nassarawa

Um an die Wahldaten des Bundesstaates Nassarawa zu gelangen, musste ein besonderer Weg eingeschlagen werden, da sämtliche Webseiten keine Daten auswiesen und zudem mehrfache Kontaktversuche an die Wahlkommission unbeantwortet blieben. Über einen Kontakt am German Institute for Global Areas Studies in Hamburg konnte eine Korrespondenz mit dem freien Journalisten und Nigeriaexperten Heinrich Bergstresser etabliert werden. Dieser wiederum hat in einer mehrere Tage andauernden Aktion über einen Kontakt bei der Zweigstelle der Wahlbehörde in Nassarawa die Daten, des zu diesem Zeitpunkt einzigen fehlenden Bundesstaates, beschaffen können.

Österreich

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den neun untersuchten subnationalen Einheiten Österreichs stammen aus den Jahren 2009 bis 2014.

Besonderheiten

In Österreich traten im Zuge der Datenerhebung keine zu dokumentierenden Anomalien oder Besonderheiten auf.

Pakistan

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den vier untersuchten subnationalen Einheiten Pakistans stammen aus dem Jahr 2013.

Besonderheiten

Pakistan besteht aus den vier Provinzen Belutschistan, Khyber Pakhtunkhwa, Punjab und Sindh sowie dem Hauptstadtterritorium Islamabad, den Stammesgebieten an der afghanischen Grenze (FATA), Gilgit-Baltistan und Azad Kaschmir.

Abgesehen von den vier Provinzen werden alle anderen Entitäten von der pakistanischen Zentralregierung verwaltet. Für die hier notwendigen Zwecke konnten, meist auf Grund fehlender institutionalisierter Wahlen, nicht die benötigten Daten erhoben werden.

Russland

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 83 untersuchten subnationalen Einheiten Russlands stammen aus den Jahren 2009 bis 2014.

Besonderheiten

Die Russische Föderation besteht aus 83 Föderationssubjekten (ohne Republik Krim und Stadt Sewastopol): 21 Republiken, 47 Oblaste (Gebiete), neun Krai (Regionen), vier Okrug (autonome Kreise) und zwei Städte mit Subjektstatus.

In der ‚Stadt Moskau‘ wurde im Jahr 2014 im Rahmen der Wahl mit einer kurzfristig geänderten Wahlordnung gewählt. Die Zahl der abgegebenen Stimmen konnten in diesem Zuge nicht ermittelt werden. Die angeschriebene Moskauer Stadtverwaltung hat ausschließlich die Daten für die Wahlsieger der einzelnen Wahlkreise zur Verfügung gestellt. Aus den beschriebenen widrigen Gründen, wurden für die Untersuchung die Wahldaten aus dem Jahr 2009 genommen.

Da so gut wie alle erhobenen Daten auf russischen Webseiten und in auf Russisch verfassten Berichten recherchiert werden mussten, erfolgte dies unter Zuhilfenahme eines Onlineübersetzungsdienstes.

Südafrika

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den neun untersuchten subnationalen Einheiten Südafrikas stammen aus dem Jahr 2014.

Besonderheiten

In Südafrika traten im Zuge der Datenerhebung keine zu dokumentierenden Anomalien oder Besonderheiten auf.

Spanien

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 19 untersuchten subnationalen Einheiten Spaniens stammen, mit einer Ausnahme⁴, aus den Jahren 2011 bis 2012.

Besonderheiten

In Spanien traten im Zuge der Datenerhebung keine zu dokumentierenden Anomalien oder Besonderheiten auf.

Schweiz

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 25 untersuchten subnationalen Einheiten der Schweiz stammen, mit einer Ausnahme⁵, aus den Jahren 2011 bis 2014.

Besonderheiten

Appenzell Innerrhoden

Es konnten keine Wahlergebnisse in der hier benötigten Form ermittelt werden. In einer E-Mail vom 14. April 2015 teilte die Ratskanzlei Appenzell auf Anfrage mit:

„Die Mitglieder des Grossen Rates werden im Kanton Appenzell Innerrhoden im Rahmen der Bezirksgemeindeversammlungen gewählt. Dies geschieht jedes Jahr am ersten Sonntag im Mai. Die Stimmbürger des jeweiligen Bezirks wählen dabei die Mitglieder des Grossen Rates per Handmehr. Entsprechend verfügen wir über keine Zahlen der Grossratswahlen, da die Stimmen nicht ausgezählt werden. Da im Kanton Appenzell Innerrhoden das Majorzwahlssystem gilt, sind für die Wahl Parteien oder Gruppierungen von untergeordneter Bedeutung.“

Handhabung

Der Kanton Appenzell Innerrhoden wurde bei dieser Untersuchung nicht berücksichtigt.

Appenzell Ausserrhoden

Per E-Mail teilte die Kantonskanzlei in Herisau mit:

⁴ In Andalusien wurden Daten aus dem Jahr 2015 verwendet.

⁵ Im Falle des Kantons Jura musste auf Daten des Jahres 2010 zurückgegriffen werden.

„Bei den Kantonsratswahlen handelt es sich in Appenzell Ausserrhoden um kommunale Wahlen. Jede Gemeinde bildet einen eigenen Wahlkreis. Die Stimmenzahlen liegen uns nicht vor. Falls Sie diese Angaben benötigen, wenden Sie sich bitte direkt an die 20 Gemeinden des Kantons Appenzell Ausserrhoden.“

Handhabung

Dies ist mit dem Ergebnis erfolgt, dass die Stimmenzahlen für alle 20 Gemeinden zusammengetragen werden konnten.

Graubünden

Da die Kantonsverwaltung auf mehrfache Anschreiben nicht reagierte, wurde das Bundesamt für Statistik bezüglich der benötigten Daten zu der Anzahl der für jede Partei abgegebenen Stimmen angeschrieben. Dieses teilte per E-Mail mit:

„Die Kantone AI und GR fehlen, da diese bei uns nicht in der Datenbank sind, weil dort die Kantonalen Wahlen zum Teil an Gemeindeversammlungen stattfinden. Ich verweise Sie hier an die beiden Kantone“.

Handhabung

Für die Stimmenzahlen des Kantons Graubünden wurde alle 39 Kreisverwaltungen per E-Mail angeschrieben. In den Fällen, in denen die Kreise über keine Daten verfügten oder keine Antworten auf die Anfrage zurückkamen, wurden zum Teil die entsprechenden Gemeindeverwaltungen oder die Grossräte angeschrieben. Nach mehrfachem Nachhaken bei unterschiedlichen Offiziellen der Kreise und Gemeinden, konnten schließlich die benötigten Daten der 39 Kreise über einen Zeitraum mehrerer Monate zusammengetragen werden.

USA

Erfassungszeitraum

Die Daten zu den Wahlen in den 50 untersuchten subnationalen Einheiten der USA stammen aus den Jahren 2011 bis 2014.

Besonderheiten

Alle 50 Bundesstaaten der USA haben unterschiedliche Wahlrechte und spezifische Regelungen, die den Prozess der Datenerhebung, beispielsweise im Vergleich zu Russland oder Indien, deutlich verkompliziert haben.

Zahl der zu wählenden Sitze in den bundesstaatlichen Parlamenten

Für einige der hier berechneten Indikatoren, ist die Anzahl der Sitze in den Parlamenten und die Frage danach, welche Parteien sie in Anspruch nehmen, von Relevanz. Aus diesem Grund mussten bei der Datenerhebung im

Fälle einiger US Bundesstaaten spezielle Schritte, zum Nachvollziehen des Zustandekommens und schließlich zur Ermittlung der konkreten Sitzverteilungen, unternommen werden.

Die USA verfügen über keine einheitliche Regelung für eine bestimmte Proportionalität von Sitzen bezogen auf die Anzahl der Einwohner. Die Bandbreite geht von 41 Sitzen auf 931.614 Einwohner in Delaware bis hin zu 400 Sitzen bei 1.326.183 Einwohnern im Bundesstaat New Hampshire.

Das Wahlrecht in den USA kennt keine ‚Nachrücker‘. Wenn also beispielsweise ein Abgeordneter stirbt, bleibt sein Sitz im Parlament bis zur nächsten Wahl vakant. Dies stellt insofern ein Problem dar, als die Zuordnung der Sitze, etwa auf Regierung und Opposition, so nicht vollständig möglich ist.

Zum Zeitpunkt der Datenerhebung gab es in den 50 Bundesstaaten insgesamt 29 vakante Sitze in den Parlamenten (vgl. Tabelle unten).

In einigen Bundesstaaten gibt es bei Wahlen in einzelnen Wahlbezirken keine Kandidaten bzw. nur einen. Da alle Kandidaten in der Regel eine Vorwahl durchlaufen (Primaries), entscheiden die Parteien nach den Vorwahlen, z.B. wenn sie keine Chancen sehen in den allgemeinen Wahlen einen Kandidaten durchzusetzen, ob sie überhaupt einen ins Rennen schicken. In 6 Bundesstaaten wurden auf diese Weise nicht alle Sitze gewählt. In der Regel wurde daraufhin jener Kandidat von der Wahlkommission zum Abgeordneten ernannt, der bei den Primaries die meisten Stimmen erhielt.

Tab. 24 - Vakante Sitze in den bundesstaatlichen Parlamenten der USA

Bundesstaat	Sitze	Vakanzen während der Wahl	Nachwahl	Endgültige Vakanzen	Gewählte Sitze inkl. Nachwahl	Nicht gewählte Sitze	Verwendete Zahl der Sitze
Arkansas	100				38	62	100
Connecticut	151	2	2	0	151		151
Florida	120	4	2	2	74	46	118
Georgia	180	2	2	0	180		180
Hawaii	50	1	1	0	38	12	50
Iowa	100	1	1	0	100		100
Louisiana	105	4	1	3	21	84	102
Maine	151	1	1	0	151		151
Massachusetts	160	2	2	0	160		160
Missouri	163	1	1	0	163		163
Nevada	42	2	2	0	42		42
New Hampshire	400	1	1	0	400		400
New Jersey	80	3	3	0	78		80
North Carolina	120	1	1	0	120		120
Oklahoma	101				36	65	101
Oregon	60				49	11	60
Pennsylvania	203	1	1	0	203		203
Texas	150	3	3	0	150		150
Σ	2436	29	24	5	2154	280	2431

Quelle: Eigene Recherche und Darstellung

Handhabung

Sitze, die aufgrund einer Nachwahl innerhalb von sechs Monaten nach der regulären Wahl besetzt wurden, wurden im Rahmen der Erhebung berücksichtigt. Neue Vakanzen nach den Wahlen wurden hingegen vernachlässigt. Für die Untersuchung wurde die Zahl der tatsächlich gewählten Kandidaten sowie die der ernannten Abgeordneten kombiniert, um die Gesamtzahl der Sitze (aufgelistet in der rechten Spalte der Tabelle) zu erhalten. Dies ist insofern für den Prozess der Datenerhebung von Bedeutung, da teilweise mehrere Monate nach den Wahlen auf die entsprechenden Nachwahlen und -nominierungen gewartet werden musste.

Für die Berechnungen der Indikatoren wurde die Zahl der Abgeordnetensitze abzüglich der für diese Untersuchung endgültigen Vakanzen genommen, z. B. 102 Sitze im Fall Louisianas.

Zahl der Stimmen I

In der Regel hat jeder Wähler eine Stimme. In vier Bundesstaaten haben die Wähler allerdings mehr Stimmen zur Verfügung (vgl. Tabelle).

Tab. 25 - Sonderfälle bei der Stimmabgabe in vier US Bundesstaaten

Bundesstaat	Zahl der Stimmen pro Wähler
Arizona	Bis zu zwei Stimmen.
Idaho	jeder Wähler hat zwei Stimmen für zwei verschiedene Bezirke.
Maryland	Je nach Bezirk unterschiedlich, z.B.: Bezirk 1A: vote for one Bezirk 2A: vote for no more than two Bezirk 39: vote for no more than three Bezirk 37B: Vote for no more than two, no more than one per county Bezirk 36: Vote for no more than three, No more than one per county.
New Hampshire	New Hampshire hat 214 Wahlkreise (WK) aber 400 Sitze im Parlament. Das bedeutet, dass einzelne WK mehrere Abgeordnete stellen. Z.B. werden im WK „Hillsborough 37“ 11 Sitze vergeben. Alle Wähler des WK wählen Abgeordnete für alle Sitze des WK.

Quelle: Eigene Recherche und Darstellung

Handhabung

In allen vier Fällen konnte die Zahl der abgegebenen gültigen Stimmzettel ermittelt werden. In zwei Fällen konnten die Informationen von offizieller Stelle per E-Mail erlangt werden, in den anderen beiden Fällen mussten teilweise komplexe Berechnungen durchgeführt werden, um die Zahl der insgesamt gültigen abgegebenen Stimmen zu erhalten.

Zahl der Stimmen II

Auf den Webseiten der jeweiligen Bundesstaaten wird in den meisten Fällen nicht das Stimmenendergebnis für jede einzelne Partei veröffentlicht. Stattdessen wird für jeden Bundesstaat die Zahl der Stimmen für alle Kandidaten, getrennt nach Wahlkreisen und Parteien, aufgeführt.

Handhabung

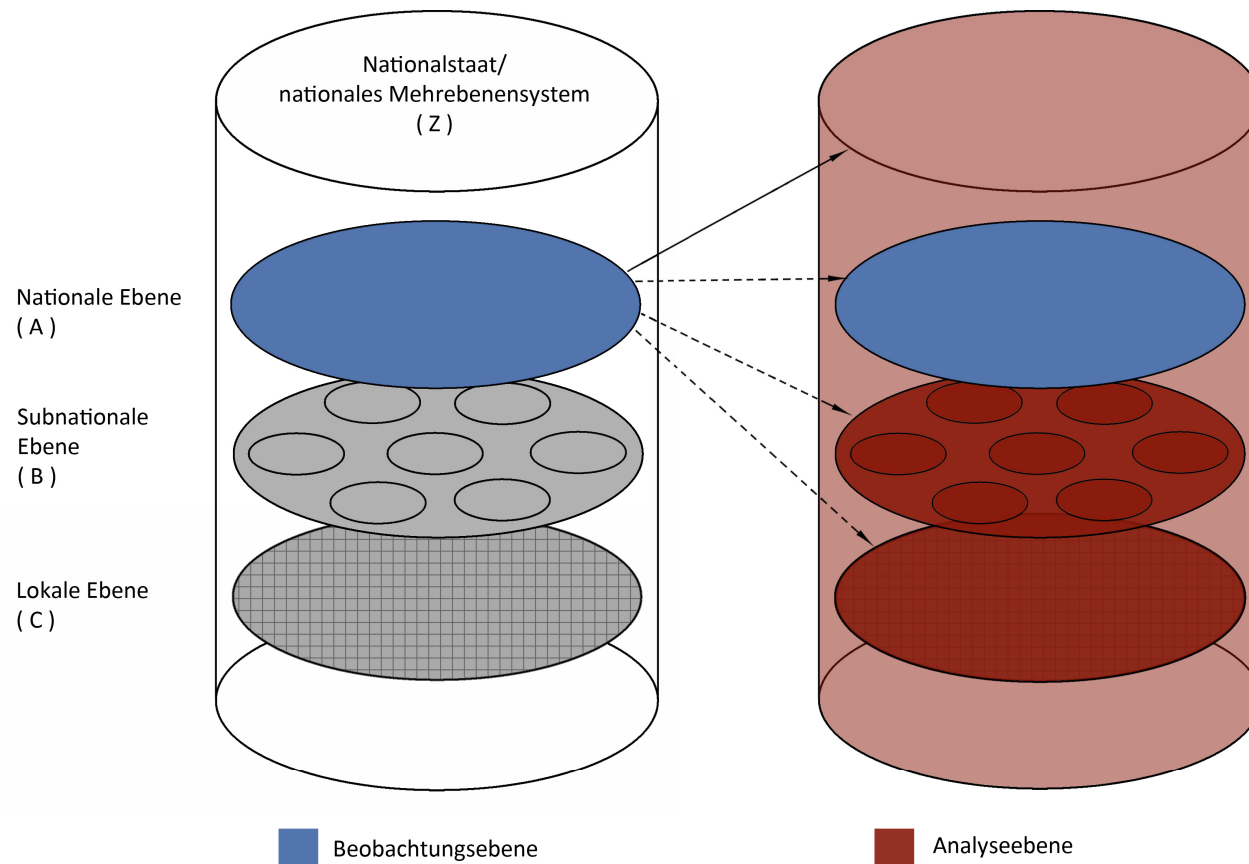
Für jede einzelne Partei musste in allen Bundesstaaten in den meisten Fällen die Stimmen der jeweiligen Kandidaten dieser Partei aus den einzelnen Wahlkreisen zusammengetragen und addiert werden, um die Zahl der Stimmen korrekt berechnen zu können.

Proteststimmen

In zahlreichen Bundesstaaten der USA gibt es bei Parlamentswahlen die Möglichkeit, seine Stimme nicht einer Parteien bzw. einem unabhängigen Kandidaten zu geben. Zum Beispiel können nicht kandidierende Personen vom Wähler auf dem Wahlzettel als Kandidat aufgestellt und gewählt werden (write-in vote). Auf diese Weise wird eine Ablehnung der aufgestellten Kandidaten zum Ausdruck gebracht. Andere Formen die Unzufriedenheit zu formulieren, werden in vielen Staaten mit unterschiedlichen Begriffen angeboten: Blank vote, white vote, none, npp (no party preference), pv (petitioning vote), npa (non party affiliated), scattering vote.

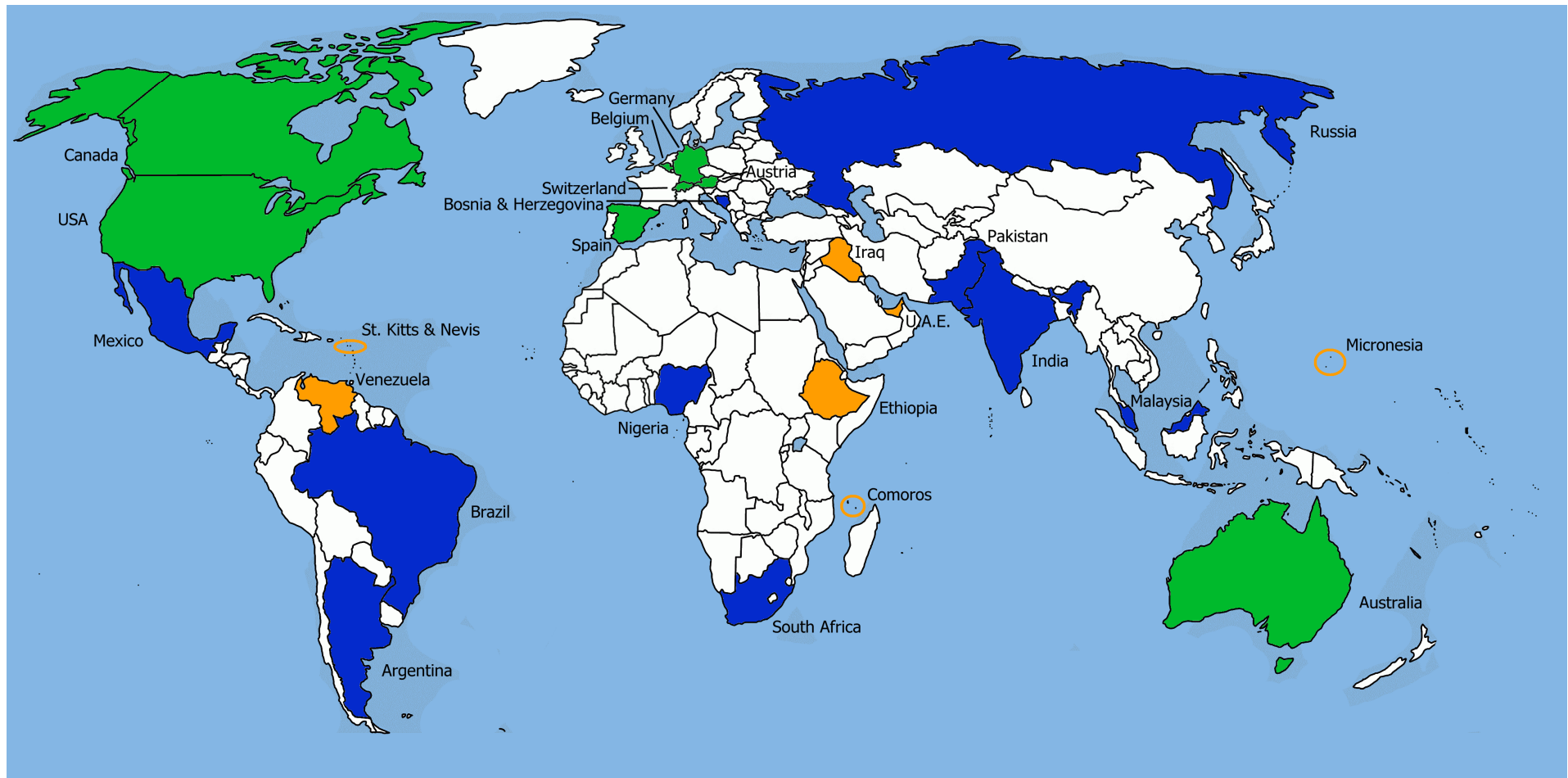
Anhang J - Ergänzende Grafiken und Karten

Abb. 75 - Fehlübertragung von Beobachtungs- auf Analyseebene



Quelle: Eigene Darstellung

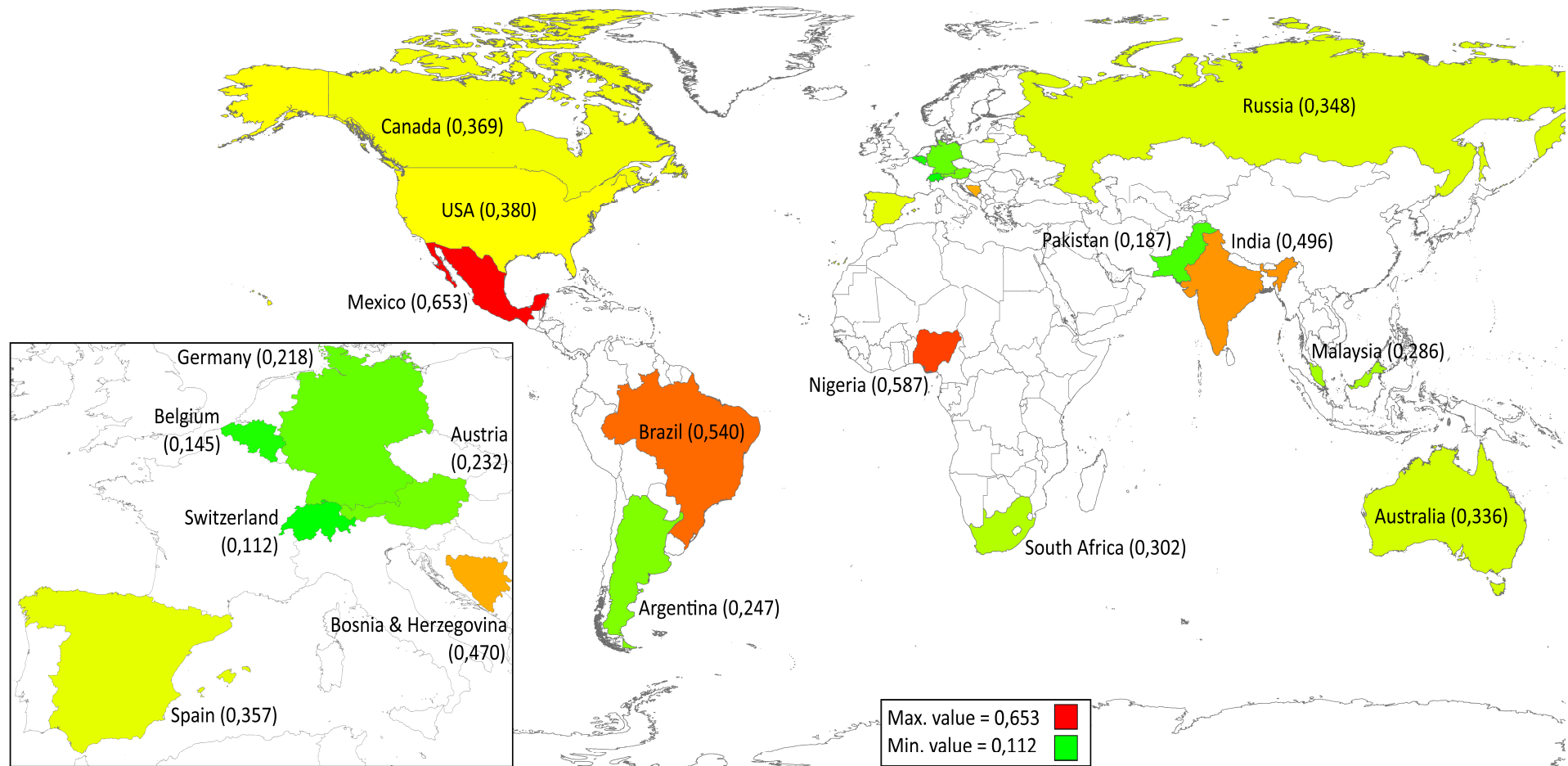
Abb. 76 - Föderale Staaten der Welt und Auswahl der Untersuchungsfälle



grün = acht konsolidierte Demokratien; **blau** = zehn junge Demokratien und nichtdemokratische Staaten; **orange** = sieben unberücksichtigte Länder

Quelle: Eigene Darstellung, kartografisches Material (GADM, 2015)

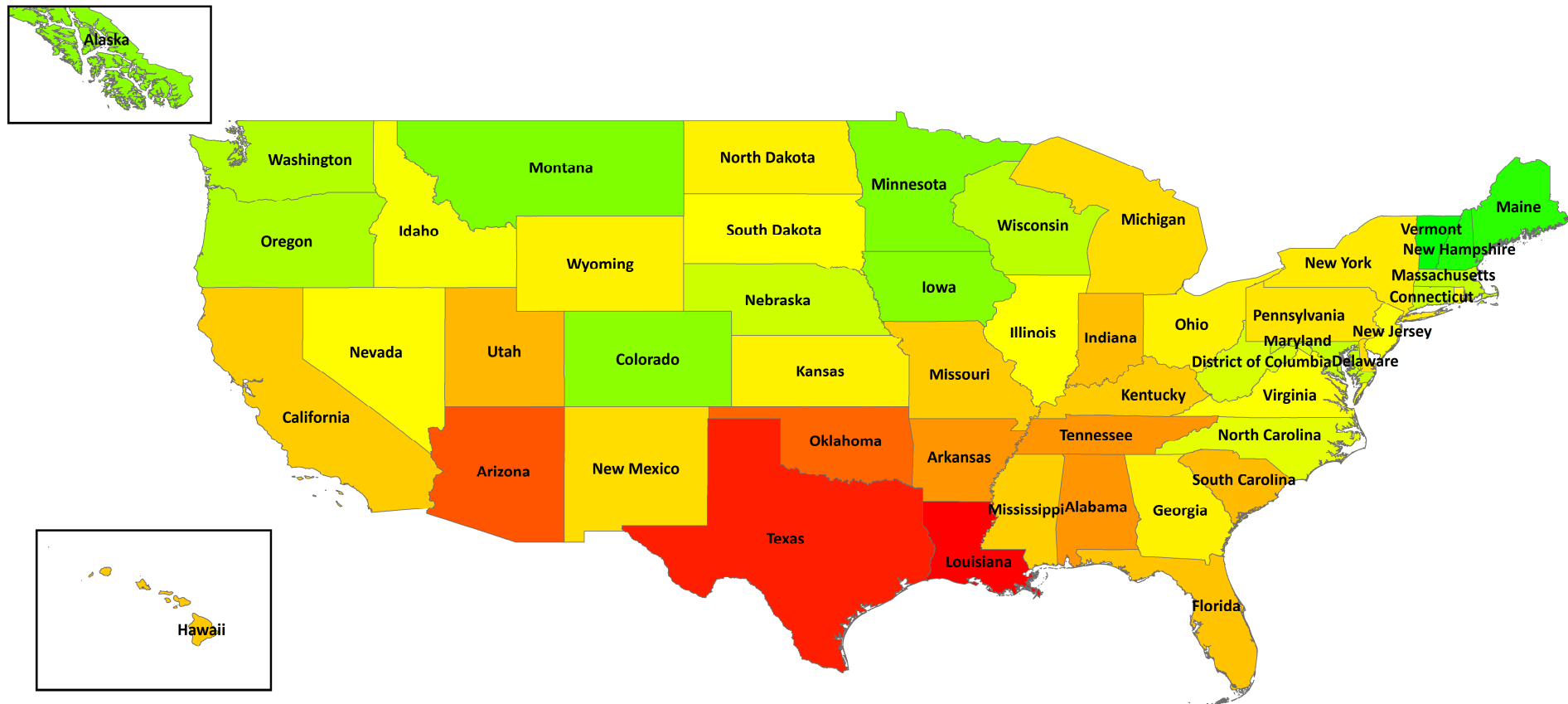
Abb. 77 - Horizontale Demokratievarianz (stbwDQ, Skalierung: Sub.e)



Quelle: Eigene Berechnung, kartografisches⁶ Material (GADM, 2015)

⁶ Für eine detaillierte Erläuterung der farblichen Darstellungsform und Angaben zu ihrer Interpretation siehe Kapitel 6.1.

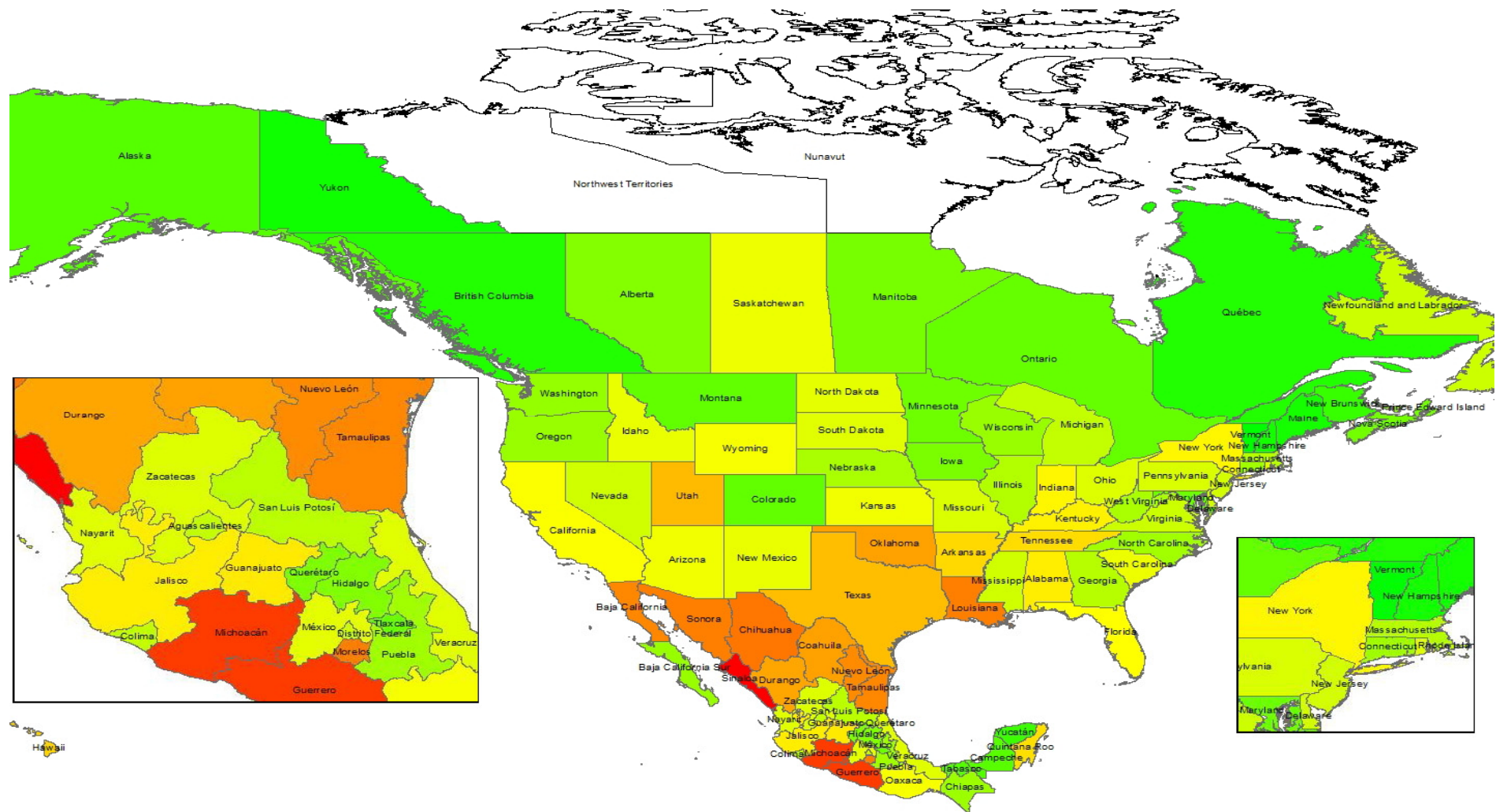
Abb. 78 - Horizontale Demokratieunterschiede in den USA (Skal.: Sub.a)



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung⁷, kartografisches Material (GADM, 2015)

⁷ Für eine detaillierte Erläuterung der farblichen Darstellungsform und Angaben zu ihrer Interpretation siehe Kapitel 6.1.

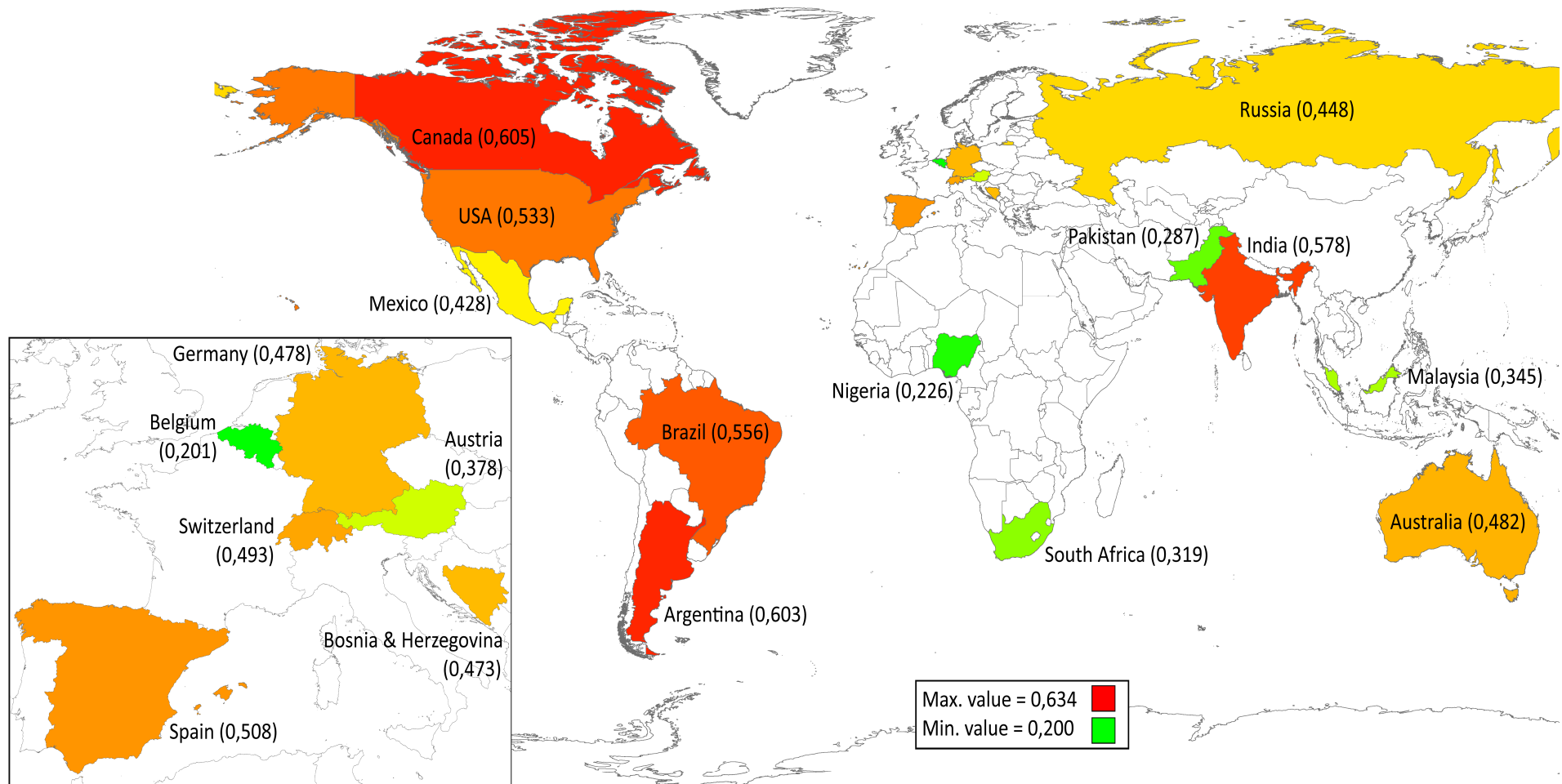
Abb. 79 - Demokratieunterschiede in Nordamerika (Skal.: SubNat.e.Reg)



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung⁸, kartografisches Material (GADM, 2015)

⁸ Für eine detaillierte Erläuterung der farblichen Darstellungsform und Angaben zu ihrer Interpretation siehe Kapitel 6.1.

Abb. 80 - Ungleichverteilung subnationaler DQ (giniDQ, Skal.: Sub.a)



Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung⁹, kartografisches Material (GADM, 2015)

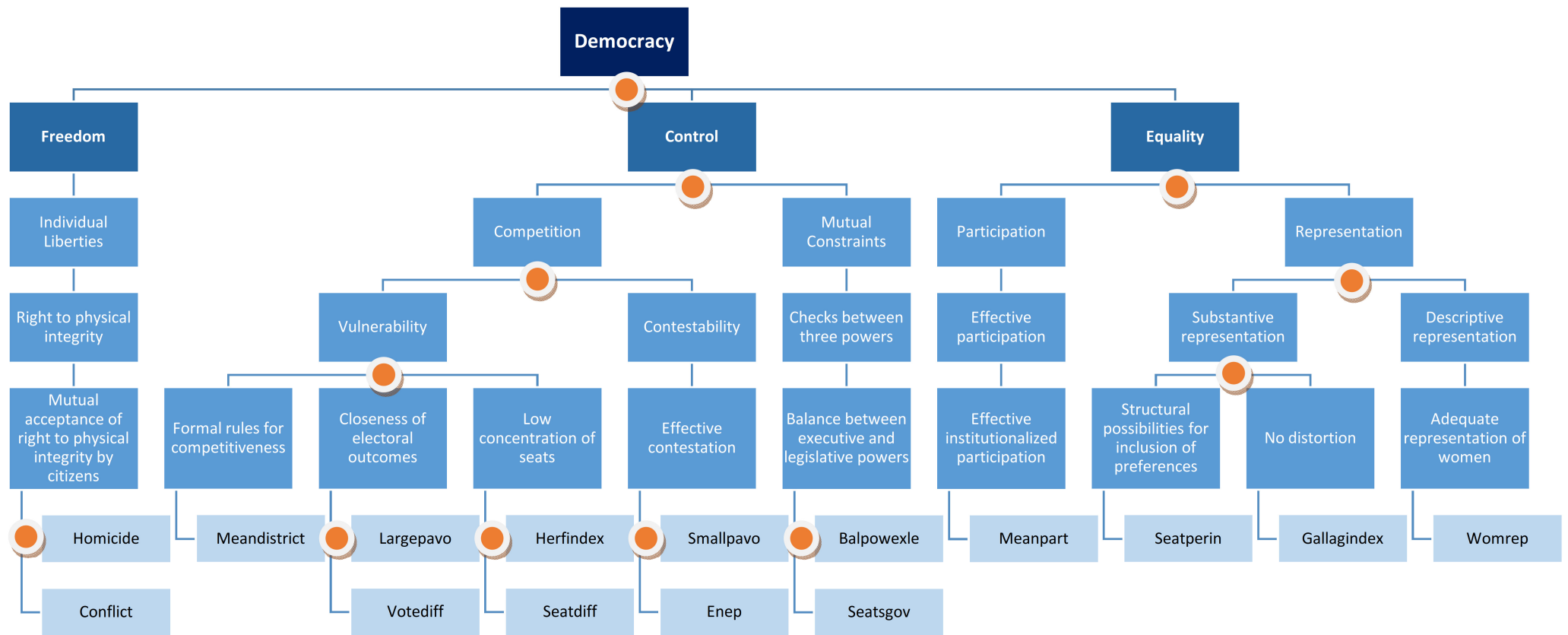
⁹ Für eine detaillierte Erläuterung der farblichen Darstellungsform und Angaben zu ihrer Interpretation siehe Kapitel 6.1.

Abb. 81 - Gewicht der einzelnen Indikatoren im finalen Demokratiewert

Latent variable	Democracy													
Principle	Freedom		Equality				Control							
Function	Individual Liberties		Participation	Representation			Competition						Mutual Constraints	
Component	Right to physical integrity		Effective participation	Substantive representation		Descriptive representation	Vulnerability (Competitiveness of elections)				Contestability (Openness of elections)		Executive-legislature relationship	
Subcomponent	Mutual acceptance of right to physical integrity by citizens		Effective institutionalized participation	Structural possibilities for inclusion of preferences	No distortion	Adequate representation of women	Formal rules for competitiveness	Closeness of electoral outcomes		Low concentration of seats		Effective contestation		Balance between executive and legislative powers
Indicator	Homicide	Conflict	Meanpart	Seatperin	Gallagindex	Womrep	Meandistrict	Largpavo	Votediff	Herfindex	Seatdiff	Smallpavo	Enep	Balpowexle Seatsgov
Weight														
Principle	33,33%		33,33%				33,33%							
Function	33,33%		16,67%	16,67%			16,67%						16,67%	
Component	33,33%		16,67%	8,33%		8,33%	8,33%				8,33%		16,67%	
Subcomponent	33,33%		16,67%	4,17%	4,17%	8,33%	2,78%	2,78%		2,78%		8,33%		16,67%
Indicator	16,67%	16,67%	16,67%	4,17%	4,17%	8,33%	2,78%	1,39%	1,39%	1,39%	1,39%	4,17%	4,17%	8,33% 8,33%

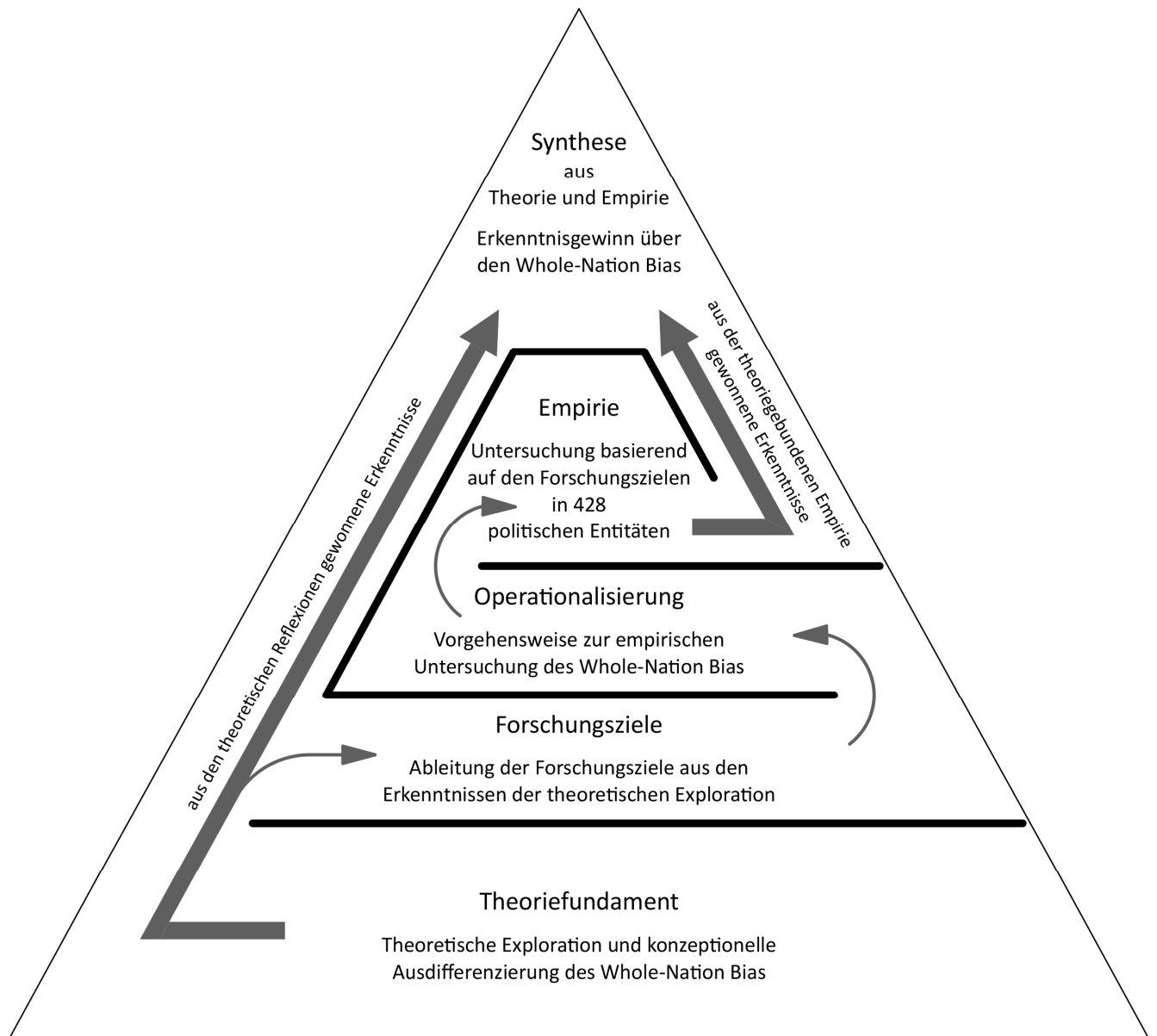
Quelle: Eigene Berechnung und Darstellung

Abb. 82 - Indikatoren des DB15 und Aggregationsschritte



Quelle: Eigene Darstellung nach (Bühlmann, et al., 2012b)

Abb. 83 - Verzahnung von theoretischem und empirischem Teil der Arbeit



Quelle: Eigene Darstellung

Der Whole-Nation Bias in der empirischen Forschung
Theorie und Empirie am Beispiel der
Demokratiemessung in 18 föderalen Staaten
Böttcher, F.
2019, XVII, 275 S. 48 Abb., Softcover
ISBN: 978-3-658-23153-8